RED 4

DIAGNÓSTICO DE LOS TEMAS DE SEGURIDAD, REDUCCIÓN DE LAS VIOLENCIAS Y CONVIVENCIA SOCIAL

Contenido

3	RESUME
13	CAPÍTULO
CIALES SOBRE SEGURIDAD EN EL ESTADO DE MÉXICO .13	DIAGNÓS
de personas	1.1.
de unidades económicas23	1.2.
personas29	1.3.
unidades económicas40	1.4.
s, delitos, así como daños en personas51	1.5.
s, delitos, así como daños en empresas54	1.6.
ica urbana en el EDOMEX57	1.7.
ES COMERCIO Y SERVICIOS DEL ESTADO DE MÉXICO67	NÁLISIS
67	2.1.
68	2.2.
71	2.3.
de interés respecto al total nacional76	2.4.
77	2.5.
83	2.6.
)84	CONCLUS

RESUMEN EJECUTIVO

Proyecto Redes COMECYT

¿De qué trata este proyecto? Este proyecto consiste en un diagnóstico sobre el estado, evolución y prospectiva de las capacidades tecnológicas en el sector privado y académico en el Estado de México. Con este diagnóstico es posible conocer la importancia económica, las capacidades de innovación y la formación de capital humano en sectores importantes en los cuales se plantea la puesta en marcha de una estrategia de redes de colaboración entre diferentes actores.

¿Por qué es necesario realizar este diagnóstico? Este diagnóstico le permitirá al Consejo Mexiquense de Ciencia y Tecnología (COMECYT) focalizar los recursos que se destinen para esta estrategia de redes de colaboración: priorizando los sectores, así como los municipios, en los que se pueden tener efectos más importantes en la producción, empleo, valor agregado e ingresos de la entidad. De igual manera, este diagnóstico le proporcionará una localización de las características de innovación con las que cuentan las empresas de la entidad, para impulsar cierto tipo de tecnologías disruptivas, o apoyar a ciertos tipos de empresas o proyectos con atributos previamente implementados. En el mismo sentido, este estudio permite que las vinculaciones con el sector académico sean más factibles y adecuadas al proporcionar una comparativa minuciosa de los programas y matrícula de las instituciones de educación superior para cada uno de los sectores de interés.

¿Qué sectores son analizados? Este proyecto analiza sectores agrupados en cuatro redes:

- Red 1: Farmacéutica, biológica, química y genética
- Red 2: Logística, desarrollo aeroespacial y automotriz
- Red 3: Agroindustrial, forestal, florícola y alimentaria
- Red 4: Reducción de las violencias y convivencia social

¿Cuál es la intención de las REDES COMECYT? La estrategia de Redes de Colaboración, Conocimiento e Innovación (Redes), impulsada por el COMECYT, busca generar sinergias entre el sector público y el privado, así como con la comunidad académica, con la finalidad de acelerar los procesos de generación de conocimiento e innovación tecnológica en la entidad. Estas redes consideran distintos sectores productivos o ejes temáticos estratégicos, que tienen presencia en enfocada en algunos municipios de la entidad.

¿Cómo fue realizado el análisis? Este diagnóstico contiene cuatro secciones generales, una para cada red temática. Las primeras tres redes contienen tres subsecciones, mientras que la última red dos. El siguiente cuadro detalla las subsecciones para cada una de las redes.

Red	Subsecciones
Red 1: Biológico/genético, farmacéutico, química y hospitales/clínicas	 Análisis económico Análisis de innovación empresarial Análisis educativo

Red 2: Logística, desarrollo aeroespacial y	Análisis económico	
automotriz	Análisis de innovación empresarial	
	Análisis educativo	
Red 3: Agroindustrial, forestal, florícola y	Análisis económico	
alimentaria	Análisis de innovación empresarial	
	Análisis educativo	
Red 4: Seguridad, reducción de las	• Indicadores esenciales sobre	
violencias y convivencia social	seguridad	
	Análisis económico	

Red 4: Seguridad, reducción de las violencias y convivencia social

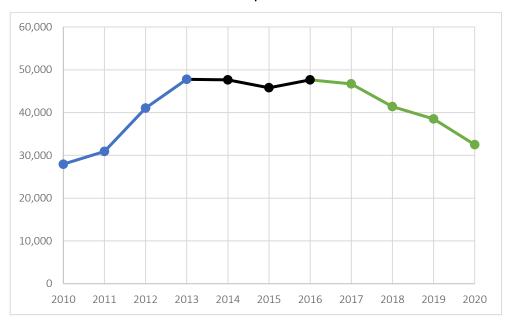
La presente sección contiene un diagnóstico sobre temas de seguridad, reducción de violencias, así como de convivencia social para el Estado de México (EDOMEX). El análisis fue realizado a partir de cuatro fuentes de información públicas: Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE), Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE), Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), así como el Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC).

El diagnóstico retoma en primer lugar la Tasa de Prevalencia Delictiva (TPD) por cada 100 mil habitantes para personas de más de 18 años. Se trata de un indicador que resulta de la división de las personas que han sido víctimas de un delito dividido entre el total de personas de dicha edad, por entidad federativa. Se confirma que el EDOMEX tiene una alta TPD en el periodo de 2010 a 2020. Incluso en 2020 ocupó el segundo lugar nacional sólo debajo de la Ciudad de México.

No obstante, la Gráfica 1 muestra que cuando se analiza el mismo indicador en un horizonte temporal de 10 años se encuentra que la serie tiene tres comportamientos

distintos: de 2011 a 2014 con un crecimiento, de 2014 a 2017 con un periodo de estancamiento, mientras que de 2017 en adelante se tiene una tendencia consistentemente decreciente de -43%.

Gráfica 1. TPD de personas mayores de 18 años por cada 100 mil habitantes para el EDOMEX para 2020

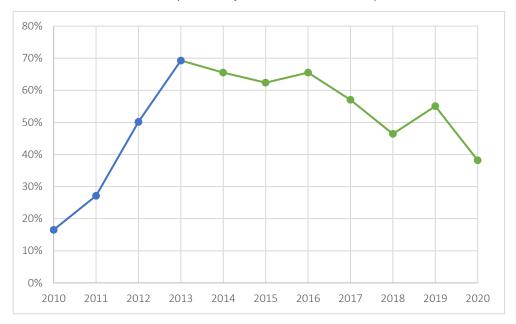


Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre

Seguridad Pública (ENVIPE)

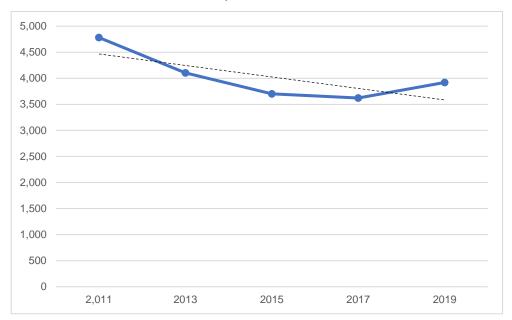
Por su parte, la Gráfica 2 muestra la brecha entre la TDP por cada 100 mil habitantes del EDOMEX y la nacional. Dicha brecha es el peso porcentual que tiene la diferencia de las dos TPD antes mencionadas, respecto a la TDP nacional. Se observa que dicha brecha se ha ido reduciendo sistemáticamente desde 2017, pues pasó de representar el 66% de la TDP nacional en 2011 a sólo 38% en 2021. Esto significa que, aunque parte de niveles altos, el EDOMEX ha registrado un decrecimiento sostenido en esta medición.

Gráfica 2. Peso porcentual de la brecha entre la TPD del EDOMEX respecto a la nacional como porcentaje de la TDP Nacional para 2020



Al analizar la TPD por cada 10 mil unidades económicas para el EDOMEX. Se corrobora que desde 2011 se ha registrado un descenso importante con una tendencia a la baja consistente (-22%).

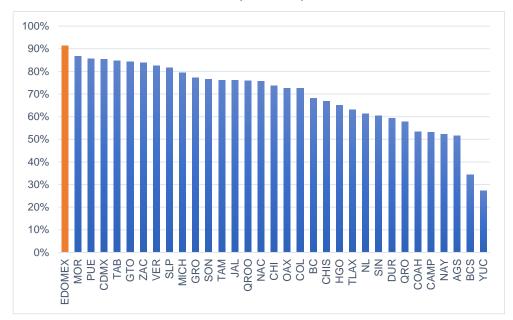
Gráfica 3. TPD de empresas por cada 10 mil unidades económicas para el EDOMEX para 2019



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

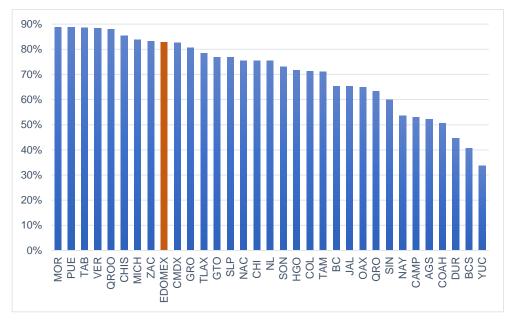
Respecto a las percepciones de inseguridad de acuerdo con el estado en el que viven, **el EDOMEX ocupó el primer lugar en 2021. Le siguen Morelos, Puebla, Ciudad de México, Tabasco y Guanajuato.**

Gráfica 4. Percepción de inseguridad por personas mayores de 18 años según el estado en el que viven para 2021



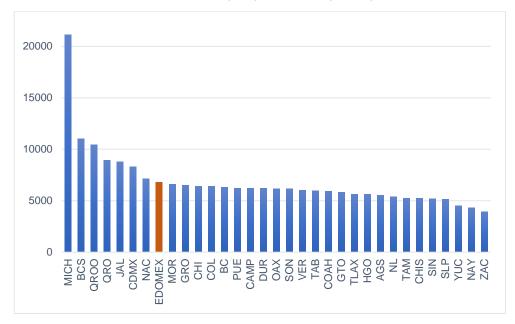
Las unidades económicas tienen una percepción diferente respecto a la inseguridad en la entidad en comparación con la que tienen las personas de más de 18 años. El EDOMEX es la novena entidad por debajo de Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz, Quintana Roo, Chiapas, Michoacán, así como Zacatecas. La diferencia en la percepción del sector privado indica que las unidades económicas de la entidad perciben un entorno más seguro que las personas (ver Gráfica 5).

Gráfica 5. Unidades económicas por entidad federativa según sensación de inseguridad en la entidad donde se ubica la unidad para 2020



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

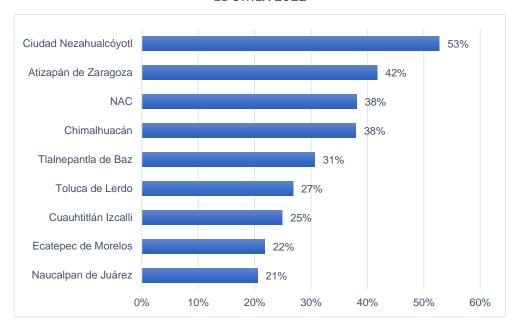
El EDOMEX ocupa el 7º lugar en costos promedio por entidad federativa asociados a la delincuencia. Estos resultan de promediar los gastos en medidas de protección, pérdidas a consecuencia del delito, así como gastos en salud (ver Gráfica 6).



Gráfica 6. Promedio de costos por persona en pesos por delito en 2021

Finalmente, se muestra el porcentaje de respondientes de más de 18 años que señalaron que esperan la seguridad se mantenga o mejore en el futuro, por municipio. En primer lugar, aparece Ciudad Nezahualcóyotl (53%), le siguen Atizapán (42%), Chimalhuacán (38%), Tlalnepantla de Baz (31%), Toluca de Lerdo (27%), Cuautitlán Izcalli (25%), Ecatepec de Morelos (22%), así como Naucalpan de Juárez (21%).

Gráfica 7. Expectativas optimistas de personas de más de 18 años en ciudades del EDOMEX 2022



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)

CAPÍTULO UNO

DIAGNÓSTICO DE INDICADORES ESENCIALES SOBRE SEGURIDAD EN EL ESTADO DE MÉXICO

Este documento presenta un diagnóstico de estadísticas esenciales sobre seguridad en el EDOMEX. Se considera la Tasa de Prevalencia Delictiva (TPD) para personas de más de 18 años, la TDP para unidades económicas, la percepción de seguridad para personas de más de 18 años, percepción de seguridad para unidades económicas, características de las víctimas, delitos, daños en personas, características de las víctimas, delitos, daños en unidades económicas, análisis de la seguridad pública urbana en el EDOMEX, así como algunas características del sector servicios posiblemente asociadas con la seguridad.

Se retomaron datos de la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) que contiene información sobre la seguridad de hogares, así como de las personas que la integran. También se utilizaron datos de la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) que es una herramienta que ofrece información complementaria a la recabada por la ENVIPE. La particularidad de la ENVE es que se concentra en las unidades económicas del sector privado. Por último, se retomó la base de datos de la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), la cual tiene como objetivo obtener información que permita realizar estimaciones con representatividad a nivel nacional urbano sobre la percepción de la población sobre la seguridad pública en las ciudades

1.1. Tasa de prevalencia delictiva de personas

La TPD de personas se calcula dividiendo el total de víctimas entre el total de posibles víctimas de cada entidad federativa. Posteriormente, se realiza la operación

correspondiente para obtener la misma cifra, pero por cada 100 mil habitantes, para cada una de las entidades federativas. Estandarizar los datos por población permite hacer comparaciones válidas entre estados. Es un indicador que da cuenta del número de personas que han sido víctimas de un delito, respecto al total de personas de más de 18 años.

El Cuadro 1 muestra que a nivel nacional ha habido un descenso de 2% en este indicador en el periodo de 2010 a 2020. Al analizar la misma información por entidad federativa se observan diferencias importantes. Por un lado, están las entidades que han registrado bajas significativas, por ejemplo, Chihuahua (-74%), Sinaloa (-48%), así como Tamaulipas (-36%). En contraste, las tres entidades que más incremento registraron fueron Colima (25%), Querétaro (24%) y Campeche (17%). El Estado de México registró un incremento de 14% en el periodo estudiado, no obstante, presenta un importante descenso si se consideran las cifras de 2017 en adelante.

La conclusión que puede extraerse del Cuadro 1 es que, en el periodo de 2010 a 2020, la TPD se ha mantenido relativamente estable a nivel nacional, aunque entre entidades si se han registrado cambios importantes (ver Cuadro 1).

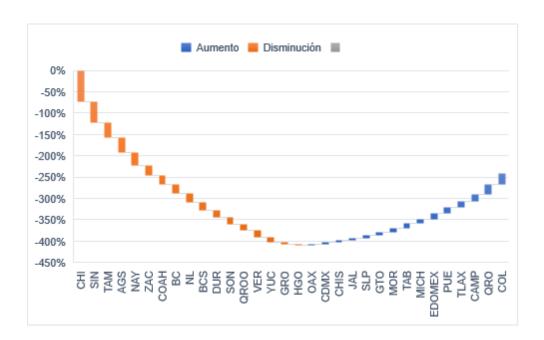
Cuadro 1. TPD por cada 100 mil habitantes para 2020

NAL 23,999 24,317 27,337 28,224 28,200 28,202 28,786 29,746 28,269 24,849 23,520 -2% AGS 36,285 25,688 27,225 26,784 33,769 30,713 32,602 33,876 31,618 33,246 26,876 -35% BC 30,943 30,549 36,579 39,507 37,583 30,786 39,886 36,578 33,816 19,502 25,664 -21% CAMP 17,260 17,191 1,991 24,710 26,583 19,469 27,66 22,666 23,006 16,583 20,627 -17% COL 17,224 21,069 24,040 17,080 21,501 18,893 20,782 20,582 17,456 20,627 -22% COL 17,224 21,069 24,002 24,444 26,536 22,152 23,924 20,582 13,400 48 CHIS 12,814 12,556 32,609 23,595 23,993 2		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Diferencia
BC 30,943 30,549 36,579 39,507 37,583 30,786 39,886 36,578 33,836 30,122 25,664 -21% BCS 23,280 26,939 27,043 24,746 30,310 24,212 27,135 24,427 25,591 15,896 19,580 -19% CAMP 17,260 17,191 21,991 23,710 22,639 19,690 22,766 22,666 23,106 16,858 20,672 17% COL 17,224 21,069 24,908 22,059 21,562 24,444 26,536 22,152 23,924 20,688 22,986 25% CHIS 12,814 12,526 12,620 16,445 15,352 14,347 17,046 15,631 15,938 12,288 13,400 44 CHI 35,828 30,417 32,567 27,344 22,399 22,260 19,761 18,209 20,792 17,788 14,539 23,740 33,344 33,449 33,445 35,593	NAL	23,993	24,317	27,337	28,224	28,200	28,202	28,788	29,746	28,269	24,849	23,520	-2%
BCS 23,280 26,939 27,043 24,746 30,310 24,212 27,135 24,427 25,591 15,886 19,580 -19% CAMP 17,260 17,191 21,919 23,710 26,639 19,469 22,766 22,666 23,106 16,858 20,672 17% COAH 25,203 22,944 19,540 24,000 17,800 21,561 18,893 20,978 20,582 17,456 20,627 -22% COL 17,224 21,069 24,065 15,352 14,347 17,046 15,631 15,988 12,281 30,00 4% CHI 35,828 30,417 32,677 27,344 22,369 38,475 36,010 43,069 42,603 37,254 33,444 34,069 CDMX 32,340 33,256 31,651 33,668 36,019 38,475 36,010 43,069 27,298 17,554 42,603 37,254 33,344 33,255 14,66 GDGO	AGS	36,285	25,668	27,225	26,784	33,376	30,721	32,602	33,876	31,618	33,246	26,876	-35%
CAMP 17,260 17,191 21,991 23,710 22,639 19,469 22,766 22,666 23,106 16,858 20,672 17% COAH 25,203 22,944 19,540 24,040 17,080 21,551 18,893 20,978 20,582 17,456 20,627 -22% COL 17,224 21,069 24,908 22,059 21,562 24,244 26,536 22,152 23,924 20,268 22,986 25% CHIS 12,814 12,526 12,620 16,445 15,352 14,347 17,046 15,631 15,958 12,258 13,400 4% CHI 35,828 30,417 32,567 27,344 22,395 23,933 26,898 24,954 23,906 37,254 33,444 3% 30,699 42,603 37,254 33,444 3% COM 20,118 19,899 26,002 27,721 31,443 32,056 27,759 27,902 27,859 27,919 26,989	ВС	30,943	30,549	36,579	39,507	37,583	30,786	39,886	36,578	33,836	30,122	25,664	-21%
COAH 25,203 22,944 19,540 24,040 17,080 21,551 18,893 20,788 20,582 17,456 20,627 -22% COL 17,224 21,069 24,908 22,059 21,562 24,244 26,536 22,152 23,924 20,268 22,986 25% CHIS 12,814 12,526 12,620 16,445 15,352 14,347 17,046 15,631 15,958 12,258 13,400 4% CHI 35,828 30,417 32,567 27,344 22,395 23,993 24,985 23,796 20,843 32,344 3% 4 23,796 20,843 33,344 3% 6 10,961 18,209 20,219 17,098 17,555 -16% GTO 20,118 19,939 24,232 22,172 31,689 32,805 27,886 27,899 20,191 17,098 17,555 -16% GTO 21,148 28,616 27,272 31,689 32,085 27,885<	BCS	23,280	26,939	27,043	24,746	30,310	24,212	27,135	24,427	25,591	15,896	19,580	-19%
COL 17,224 21,069 24,908 22,059 21,562 24,244 26,536 22,152 23,924 20,268 22,986 25% CHIS 12,814 12,526 12,620 16,445 15,352 14,347 17,046 15,631 15,958 12,258 13,400 4% CHI 35,828 30,417 32,567 27,344 22,395 23,993 26,898 24,954 23,796 20,843 20,572 -74% CDMX 32,340 33,256 31,675 33,068 36,019 38,475 36,010 43,069 42,603 37,254 33,344 3% GTO 21,100 24,488 28,861 27,293 31,659 28,035 27,856 27,859 27,191 26,980 22,928 8% GRO 20,216 20,229 26,789 26,002 27,721 31,344 32,058 30,445 25,030 20,799 19,072 -6% HGO 20,225 21,787 19,4	CAMP	17,260	17,191	21,991	23,710	22,639	19,469	22,766	22,666	23,106	16,858	20,672	17%
CHIS 12,814 12,526 12,620 16,445 15,352 14,347 17,046 15,631 15,958 12,258 13,400 4% CHI 35,828 30,417 32,567 27,344 22,395 23,993 26,888 24,954 23,796 20,843 20,572 -74% CDMX 32,340 33,256 31,675 33,068 36,019 38,475 36,010 43,699 42,603 37,254 33,344 3% GTO 21,100 24,488 28,861 27,293 31,659 28,035 27,856 27,859 27,191 26,980 22,928 8% GRO 20,216 20,249 26,789 26,002 27,721 31,344 32,058 30,445 25,503 20,799 19,072 -6% HGO 20,225 21,787 19,451 19,890 18,240 19,245 20,007 19,028 22,536 16,610 20,094 1,46 JAL 24,454 25,505 31,	COAH	25,203	22,944	19,540	24,040	17,080	21,501	18,893	20,978	20,582	17,456	20,627	-22%
CHI 35,828 30,417 32,567 27,344 22,395 23,993 26,898 24,954 23,796 20,843 20,572 -74% CDMX 32,340 33,256 31,675 33,068 36,019 38,475 36,010 43,699 42,603 37,254 33,344 3% DGO 20,418 19,839 24,232 22,157 22,949 22,260 19,761 18,209 20,219 17,098 17,555 -16% GTO 21,100 24,488 28,861 27,223 31,659 28,035 27,856 27,859 27,191 26,980 22,928 8% GRO 20,216 20,249 26,789 26,002 27,721 31,344 30,058 30,445 25,030 20,799 19,072 -6% HGO 20,225 21,787 19,451 19,890 18,420 19,245 20,077 19,028 22,536 16,610 20,094 -1% JAL 24,455 32,505 31,	COL	17,224	21,069	24,908	22,059	21,562	24,244	26,536	22,152	23,924	20,268	22,986	25%
COMX 32,340 33,256 31,675 33,068 36,019 38,475 36,010 43,069 42,603 37,254 33,344 3% DGO 20,418 19,839 24,232 22,157 22,949 22,260 19,761 18,209 20,219 17,098 17,555 -16% GTO 21,100 24,488 28,861 27,293 31,659 28,035 27,856 27,859 27,191 26,980 22,928 8% GRO 20,216 20,249 26,789 26,002 27,721 31,344 32,058 30,445 25,030 20,799 19,072 -6% HGO 20,225 21,787 19,451 19,890 18,420 19,245 20,027 19,028 22,566 16,610 20,094 1-1% JAL 24,454 25,505 31,861 33,029 31,375 33,800 30,939 31,050 30,445 27,293 25,764 5% EDOMEX 27,957 30,905 2	CHIS	12,814	12,526	12,620	16,445	15,352	14,347	17,046	15,631	15,958	12,258	13,400	4%
DGO 20,418 19,839 24,232 22,157 22,949 22,260 19,761 18,209 20,219 17,098 17,555 -16% GTO 21,100 24,488 28,861 27,293 31,659 28,035 27,856 27,859 27,191 26,980 22,928 8% GRO 20,216 20,249 26,789 26,002 27,721 31,344 32,058 30,445 25,030 20,799 19,072 -6% HGO 20,225 21,787 19,451 19,890 18,420 19,245 20,027 19,028 22,536 16,610 20,094 -1% JAL 24,454 25,505 31,861 33,029 31,375 33,800 30,939 31,050 30,445 27,293 25,764 5% EDOMEX 27,957 30,920 41,048 47,778 45,139 45,795 47,648 46,705 41,389 38,282 32,501 14% MICH 15,106 20,805 2	CHI	35,828	30,417	32,567	27,344	22,395	23,993	26,898	24,954	23,796	20,843	20,572	-74%
GTO 21,100 24,488 28,861 27,293 31,659 28,035 27,856 27,859 27,191 26,980 22,928 8% GRO 20,216 20,249 26,789 26,002 27,721 31,344 32,058 30,445 25,030 20,799 19,072 -6% HGO 20,225 21,787 19,451 19,890 18,420 19,245 20,027 19,028 22,536 16,610 20,094 -1% JAL 24,454 25,505 31,861 33,029 31,375 33,800 30,939 31,050 30,445 27,293 25,764 5% EDOMEX 27,957 30,920 41,048 47,778 45,139 45,795 47,648 46,705 41,389 38,528 32,501 14% MICH 15,106 20,805 29,310 26,146 29,647 29,139 29,591 31,842 31,512 27,447 24,209 10% NAY 23,106 20,804 19	CDMX	32,340	33,256	31,675	33,068	36,019	38,475	36,010	43,069	42,603	37,254	33,344	3%
GRO 20,216 20,249 26,789 26,002 27,721 31,344 32,058 30,445 25,030 20,799 19,072 -6% HGO 20,225 21,787 19,451 19,890 18,420 19,245 20,027 19,028 22,536 16,610 20,094 -1% JAL 24,454 25,505 31,861 33,029 31,375 33,800 30,939 31,050 30,445 27,293 25,764 5% EDOMEX 27,957 30,920 41,048 47,778 45,139 45,795 47,648 46,705 41,389 38,528 32,501 14% MICH 15,106 20,805 20,354 20,002 21,311 19,784 21,263 19,785 18,520 16,112 16,708 10% MOR 21,898 22,956 29,310 26,146 29,647 29,139 29,591 31,842 31,512 27,447 24,209 10% NAY 23,163 17,152 1	DGO	20,418	19,839	24,232	22,157	22,949	22,260	19,761	18,209	20,219	17,098	17,555	-16%
HGO 20,225 21,787 19,451 19,890 18,420 19,245 20,027 19,028 22,536 16,610 20,094 -1% IAL 24,454 25,505 31,861 33,029 31,375 33,800 30,939 31,050 30,445 27,293 25,764 5% EDOMEX 27,957 30,920 41,048 47,778 45,139 45,795 47,648 46,705 41,389 38,528 32,501 14% MICH 15,106 20,805 20,354 20,002 21,311 19,784 21,263 19,785 18,520 16,112 16,708 10% MOR 21,898 22,956 29,310 26,146 29,647 29,139 29,591 31,842 31,512 27,447 24,209 10% NAY 23,106 20,804 19,169 18,535 22,052 19,941 21,711 24,983 22,063 13,731 17,859 -29% NL 27,962 25,063 31,316 26,516 24,250 25,203 26,979 30,045 25,148 24,540 23,313 -20% OAX 16,189 17,524 14,335 16,291 20,061 18,382 19,687 17,735 17,757 16,530 16,591 2% PUE 21,441 22,591 22,733 23,585 23,741 22,959 25,502 31,834 29,576 25,381 25,149 15% ORO 19,062 21,022 24,002 23,554 25,660 28,128 24,228 28,229 29,147 27,959 24,978 24% OROO 28,419 26,603 29,703 26,519 28,638 29,321 26,860 25,932 26,311 25,407 24,485 -16% SLP 22,503 24,662 26,810 25,710 25,873 21,280 22,039 23,926 26,025 20,042 24,265 7% SIN 26,056 23,836 26,141 23,588 22,063 20,263 19,609 23,804 23,064 21,153 17,656 -48% SON 29,008 29,980 29,131 27,395 24,246 29,587 33,268 31,184 31,853 21,589 24,991 -16% SON 29,008 29,980 29,131 27,395 24,246 29,587 33,268 31,184 31,853 21,589 24,991 -16% TAB 24,480 19,217 20,837 22,725 24,759 25,910 26,760 33,589 30,308 24,901 27,076 10% TAM 22,661 18,067 21,407 17,570 23,339 18,908 19,428 18,804 19,313 16,125 16,659 -36% TAM 22,661 18,060 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% VER 16,900 17,715 14,816 19,548 18,438 22,860 20,491 19,668 20,999 18,635 15,437 16,011 -11%	GTO	21,100	24,488	28,861	27,293	31,659	28,035	27,856	27,859	27,191	26,980	22,928	8%
NAY 23,106 20,804 19,169 18,535 22,052 19,941 21,711 24,983 22,603 16,511 29,000 21,022 24,002 23,554 25,660 28,128 24,228 28,229 29,147 27,959 24,978 24% 20,000 21,912 24,661 29,647 29,139 29,501 26,000 23,834 20,000 23,554 20,000 25,873 20,000 20,354 20,000 20,354 20,000 20,354 20,000 20,354 20,000 20,354 20,000 20,354 20,000 20,354 20,000 20,354 20,000 20,354 20,000 20,354 20,000 20,354 20,000 20,400 20,600 20,400	GRO	20,216	20,249	26,789	26,002	27,721	31,344	32,058	30,445	25,030	20,799	19,072	-6%
EDOMEX 27,957 30,920 41,048 47,778 45,139 45,795 47,648 46,705 41,389 38,528 32,501 14% MICH 15,106 20,805 20,354 20,002 21,311 19,784 21,263 19,785 18,520 16,112 16,708 10% MOR 21,898 22,956 29,310 26,146 29,647 29,139 29,591 31,842 31,512 27,447 24,209 10% NAY 23,106 20,804 19,169 18,535 22,052 19,941 21,711 24,983 22,063 13,731 17,859 -29% NL 27,962 25,063 31,316 26,516 24,250 25,203 26,979 30,045 25,148 24,540 23,313 -20% OAX 16,189 17,524 14,335 16,291 20,061 18,382 19,687 17,735 17,757 16,530 16,591 29 PUE 21,441 22,591	HGO	20,225	21,787	19,451	19,890	18,420	19,245	20,027	19,028	22,536	16,610	20,094	-1%
MICH 15,106 20,805 20,354 20,002 21,311 19,784 21,263 19,785 18,520 16,112 16,708 10% MOR 21,898 22,956 29,310 26,146 29,647 29,139 29,591 31,842 31,512 27,447 24,209 10% NAY 23,106 20,804 19,169 18,535 22,052 19,941 21,711 24,983 22,063 13,731 17,859 -29% NL 27,962 25,063 31,316 26,516 24,250 25,203 26,979 30,045 25,148 24,540 23,313 -20% OAX 16,189 17,524 14,335 16,291 20,061 18,382 19,687 17,735 17,757 16,530 16,591 2% PUE 21,441 22,591 22,733 23,585 23,741 22,959 25,502 31,834 29,576 25,381 25,149 15% QRO 28,419 26,603 29,	JAL	24,454	25,505	31,861	33,029	31,375	33,800	30,939	31,050	30,445	27,293	25,764	5%
MOR 21,898 22,956 29,310 26,146 29,647 29,139 29,591 31,842 31,512 27,447 24,209 10% NAY 23,106 20,804 19,169 18,535 22,052 19,941 21,711 24,983 22,063 13,731 17,859 -29% NL 27,962 25,063 31,316 26,516 24,250 25,203 26,979 30,045 25,148 24,540 23,313 -20% OAX 16,189 17,524 14,335 16,291 20,061 18,382 19,687 17,735 17,757 16,530 16,591 2% PUE 21,441 22,591 22,733 23,585 23,741 22,959 25,502 31,834 29,576 25,381 25,149 15% QRO 19,062 21,022 24,002 23,554 25,660 28,128 24,228 28,229 29,147 27,959 24,978 24% SLP 22,503 24,662 26,8	EDOMEX	27,957	30,920	41,048	47,778	45,139	45,795	47,648	46,705	41,389	38,528	32,501	14%
NAY 23,106 20,804 19,169 18,535 22,052 19,941 21,711 24,983 22,063 13,731 17,859 -29% NL 27,962 25,063 31,316 26,516 24,250 25,203 26,979 30,045 25,148 24,540 23,313 -20% OAX 16,189 17,524 14,335 16,291 20,061 18,382 19,687 17,735 17,757 16,530 16,591 2% PUE 21,441 22,591 22,733 23,585 23,741 22,959 25,502 31,834 29,576 25,381 25,149 15% QRO 19,062 21,022 24,002 23,554 25,660 28,128 24,228 28,229 29,147 27,959 24,978 24% QROO 28,419 26,603 29,703 26,519 28,638 29,321 26,860 25,932 26,311 25,407 24,485 -16% SLP 22,503 24,662 26,810 25,710 25,873 21,280 22,039 23,926 26,025 20,042 24,265 7% SIN 26,056 23,836 26,141 23,588 22,063 20,263 19,609 23,804 23,064 21,153 17,656 -48% SON 29,008 29,980 29,131 27,395 24,246 29,587 33,268 31,184 31,853 21,589 24,991 -16% TAB 24,480 19,217 20,837 22,725 24,759 25,910 26,760 33,589 30,308 24,901 27,076 10% TAM 22,661 18,067 21,407 17,570 23,339 18,908 19,428 18,804 19,313 16,125 16,659 -36% TLAX 20,874 18,135 18,150 21,924 26,012 26,905 24,798 30,212 31,512 25,458 24,491 15% VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16%	MICH	15,106	20,805	20,354	20,002	21,311	19,784	21,263	19,785	18,520	16,112	16,708	10%
NL 27,962 25,063 31,316 26,516 24,250 25,203 26,979 30,045 25,148 24,540 23,313 -20% OAX 16,189 17,524 14,335 16,291 20,061 18,382 19,687 17,735 17,757 16,530 16,591 2% PUE 21,441 22,591 22,733 23,585 23,741 22,959 25,502 31,834 29,576 25,381 25,149 15% QRO 19,062 21,022 24,002 23,554 25,660 28,128 24,228 28,229 29,147 27,959 24,978 24% QROO 28,419 26,603 29,703 26,519 28,638 29,321 26,860 25,932 26,311 25,407 24,485 -16% SIN 26,056 23,836 26,141 23,588 22,063 20,631 19,609 23,804 23,064 21,153 17,656 -48% SON 29,008 29,980 29	MOR	21,898	22,956	29,310	26,146	29,647	29,139	29,591	31,842	31,512	27,447	24,209	10%
OAX 16,189 17,524 14,335 16,291 20,061 18,382 19,687 17,735 17,757 16,530 16,591 2% PUE 21,441 22,591 22,733 23,585 23,741 22,959 25,502 31,834 29,576 25,381 25,149 15% QRO 19,062 21,022 24,002 23,554 25,660 28,128 24,228 28,229 29,147 27,959 24,978 24% QROO 28,419 26,603 29,703 26,519 28,638 29,321 26,860 25,932 26,311 25,407 24,485 -16% SLP 22,503 24,662 26,810 25,710 25,873 21,280 22,039 23,926 26,025 20,042 24,265 7% SIN 26,056 23,836 26,141 23,588 22,063 20,263 19,609 23,804 23,064 21,153 17,656 -48% SON 29,008 29,980 29,	NAY	23,106	20,804	19,169	18,535	22,052	19,941	21,711	24,983	22,063	13,731	17,859	-29%
PUE 21,441 22,591 22,733 23,585 23,741 22,959 25,502 31,834 29,576 25,381 25,149 15% QRO 19,062 21,022 24,002 23,554 25,660 28,128 24,228 28,229 29,147 27,959 24,978 24% QROO 28,419 26,603 29,703 26,519 28,638 29,321 26,860 25,932 26,311 25,407 24,485 -16% SLP 22,503 24,662 26,810 25,710 25,873 21,280 22,039 23,926 26,025 20,042 24,265 7% SIN 26,056 23,836 26,141 23,588 22,063 20,263 19,609 23,804 23,064 21,153 17,656 -48% SON 29,008 29,980 29,131 27,395 24,246 29,587 33,268 31,184 31,853 21,589 24,991 -16% TAB 24,480 19,217 20,837 22,725 24,759 25,910 26,760 33,589 30,308 24,901 27,076 10% TAM 22,661 18,067 21,407 17,570 23,339 18,908 19,428 18,804 19,313 16,125 16,659 -36% TLAX 20,874 18,135 18,150 21,924 26,012 26,905 24,798 30,212 31,512 25,458 24,491 15% VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% YUAC 17,715 14,816 19,548 18,438 22,860 20,491 19,668 20,999 18,635 15,437 16,011 -11%	NL	27,962	25,063	31,316	26,516	24,250	25,203	26,979	30,045	25,148	24,540	23,313	-20%
QRO 19,062 21,022 24,002 23,554 25,660 28,128 24,228 28,229 29,147 27,959 24,978 24% QROO 28,419 26,603 29,703 26,519 28,638 29,321 26,860 25,932 26,311 25,407 24,485 -16% SLP 22,503 24,662 26,810 25,710 25,873 21,280 22,039 23,926 26,025 20,042 24,265 7% SIN 26,056 23,836 26,141 23,588 22,063 20,263 19,609 23,804 23,064 21,153 17,656 -48% SON 29,008 29,980 29,131 27,395 24,246 29,587 33,268 31,184 31,853 21,589 24,991 -16% TAB 24,480 19,217 20,837 22,725 24,759 25,910 26,760 33,589 30,308 24,901 27,076 10% TAM 22,661 18,067 2	OAX	16,189	17,524	14,335	16,291	20,061	18,382	19,687	17,735	17,757	16,530	16,591	2%
QROO 28,419 26,603 29,703 26,519 28,638 29,321 26,860 25,932 26,311 25,407 24,485 -16% SLP 22,503 24,662 26,810 25,710 25,873 21,280 22,039 23,926 26,025 20,042 24,265 7% SIN 26,056 23,836 26,141 23,588 22,063 20,263 19,609 23,804 23,064 21,153 17,656 -48% SON 29,008 29,980 29,131 27,395 24,246 29,587 33,268 31,184 31,853 21,589 24,991 -16% TAB 24,480 19,217 20,837 22,725 24,759 25,910 26,760 33,589 30,308 24,901 27,076 10% TAM 22,661 18,067 21,407 17,570 23,339 18,908 19,428 18,804 19,313 16,125 16,659 -36% TLAX 20,874 18,135 <td< td=""><td>PUE</td><td>21,441</td><td>22,591</td><td>22,733</td><td>23,585</td><td>23,741</td><td>22,959</td><td>25,502</td><td>31,834</td><td>29,576</td><td>25,381</td><td>25,149</td><td>15%</td></td<>	PUE	21,441	22,591	22,733	23,585	23,741	22,959	25,502	31,834	29,576	25,381	25,149	15%
SLP 22,503 24,662 26,810 25,710 25,873 21,280 22,039 23,926 26,025 20,042 24,265 7% SIN 26,056 23,836 26,141 23,588 22,063 20,263 19,609 23,804 23,064 21,153 17,656 -48% SON 29,008 29,980 29,131 27,395 24,246 29,587 33,268 31,184 31,853 21,589 24,991 -16% TAB 24,480 19,217 20,837 22,725 24,759 25,910 26,760 33,589 30,308 24,901 27,076 10% TAM 22,661 18,067 21,407 17,570 23,339 18,908 19,428 18,804 19,313 16,125 16,659 -36% TLAX 20,874 18,135 18,150 21,924 26,012 26,905 24,798 30,212 31,512 25,458 24,491 15% VER 16,900 17,708 1	QRO	19,062	21,022	24,002	23,554	25,660	28,128	24,228	28,229	29,147	27,959	24,978	24%
SIN 26,056 23,836 26,141 23,588 22,063 20,263 19,609 23,804 23,064 21,153 17,656 -48% SON 29,008 29,980 29,131 27,395 24,246 29,587 33,268 31,184 31,853 21,589 24,991 -16% TAB 24,480 19,217 20,837 22,725 24,759 25,910 26,760 33,589 30,308 24,901 27,076 10% TAM 22,661 18,067 21,407 17,570 23,339 18,908 19,428 18,804 19,313 16,125 16,659 -36% TLAX 20,874 18,135 18,150 21,924 26,012 26,905 24,798 30,212 31,512 25,458 24,491 15% VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% YUAC 17,715 14,816 <t< td=""><td>QROO</td><td>28,419</td><td>26,603</td><td>29,703</td><td>26,519</td><td>28,638</td><td>29,321</td><td>26,860</td><td>25,932</td><td>26,311</td><td>25,407</td><td>24,485</td><td>-16%</td></t<>	QROO	28,419	26,603	29,703	26,519	28,638	29,321	26,860	25,932	26,311	25,407	24,485	-16%
SON 29,008 29,980 29,131 27,395 24,246 29,587 33,268 31,184 31,853 21,589 24,991 -16% TAB 24,480 19,217 20,837 22,725 24,759 25,910 26,760 33,589 30,308 24,901 27,076 10% TAM 22,661 18,067 21,407 17,570 23,339 18,908 19,428 18,804 19,313 16,125 16,659 -36% TLAX 20,874 18,135 18,150 21,924 26,012 26,905 24,798 30,212 31,512 25,458 24,491 15% VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% YUAC 17,715 14,816 19,548 18,438 22,860 20,491 19,668 20,999 18,635 15,437 16,011 -11%	SLP	22,503	24,662	26,810	25,710	25,873	21,280	22,039	23,926	26,025	20,042	24,265	7%
TAB 24,480 19,217 20,837 22,725 24,759 25,910 26,760 33,589 30,308 24,901 27,076 10% TAM 22,661 18,067 21,407 17,570 23,339 18,908 19,428 18,804 19,313 16,125 16,659 -36% TLAX 20,874 18,135 18,150 21,924 26,012 26,905 24,798 30,212 31,512 25,458 24,491 15% VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% YUAC 17,715 14,816 19,548 18,438 22,860 20,491 19,668 20,999 18,635 15,437 16,011 -11%	SIN	26,056	23,836	26,141	23,588	22,063	20,263	19,609	23,804	23,064	21,153	17,656	-48%
TAM 22,661 18,067 21,407 17,570 23,339 18,908 19,428 18,804 19,313 16,125 16,659 -36% TLAX 20,874 18,135 18,150 21,924 26,012 26,905 24,798 30,212 31,512 25,458 24,491 15% VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% YUAC 17,715 14,816 19,548 18,438 22,860 20,491 19,668 20,999 18,635 15,437 16,011 -11%	SON	29,008	29,980	29,131	27,395	24,246	29,587	33,268	31,184	31,853	21,589	24,991	-16%
TLAX 20,874 18,135 18,150 21,924 26,012 26,905 24,798 30,212 31,512 25,458 24,491 15% VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% YUAC 17,715 14,816 19,548 18,438 22,860 20,491 19,668 20,999 18,635 15,437 16,011 -11%	TAB	24,480	19,217	20,837	22,725	24,759	25,910	26,760	33,589	30,308	24,901	27,076	10%
VER 16,900 17,708 18,733 20,246 17,208 18,422 16,918 16,512 16,001 14,108 14,602 -16% YUAC 17,715 14,816 19,548 18,438 22,860 20,491 19,668 20,999 18,635 15,437 16,011 -11%	TAM	22,661	18,067	21,407	17,570	23,339	18,908	19,428	18,804	19,313	16,125	16,659	-36%
YUAC 17,715 14,816 19,548 18,438 22,860 20,491 19,668 20,999 18,635 15,437 16,011 -11%	TLAX	20,874	18,135	18,150	21,924	26,012	26,905	24,798	30,212	31,512	25,458	24,491	15%
	VER	16,900	17,708	18,733	20,246	17,208	18,422	16,918	16,512	16,001	14,108	14,602	-16%
ZAC 22,247 20,137 20,337 20,863 22,924 17,635 19,158 24,958 22,141 17,601 18,042 -23%	YUAC	17,715	14,816	19,548	18,438	22,860	20,491	19,668	20,999	18,635	15,437	16,011	-11%
	ZAC	22,247	20,137	20,337	20,863	22,924	17,635	19,158	24,958	22,141	17,601	18,042	-23%

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

La Gráfica 8 muestra a todas las entidades federativas de acuerdo con el porcentaje de cambio en la TPD en el periodo estudiado. Se observa que el EDOMEX es la sexta entidad

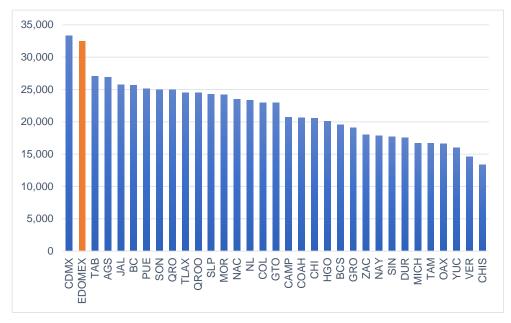
que registró un incremento más importante, aunque esta cifra se obtiene únicamente comparando el año de inicio contra el final. La situación cambia sustancialmente para esta entidad cuando se considera únicamente el periodo de 2017 en adelante.



Gráfica 8. Tasa de cambio en la TPD en entidades federativas (2010 – 2020)

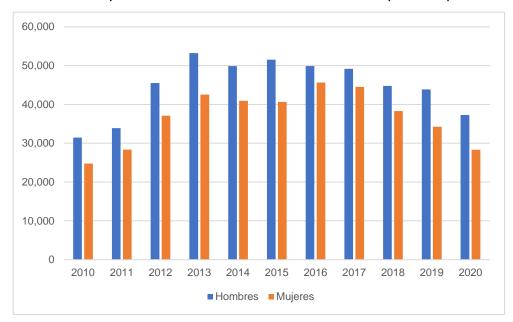
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

El EDOMEX tuvo en 2021 la segunda TDP más alta del país, sólo por debajo de la Ciudad de México. Le siguen Tabasco, Aguascalientes, Jalisco, Baja California y Puebla (ver Gráfica 9).



Gráfica 9. TPD según personas mayores de 18 años para 2020

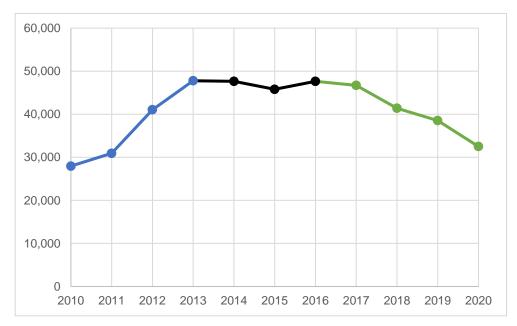
Por su parte, se observa que la TPD es más alta para hombres que para mujeres en el EDOMEX, además, la brecha entre ambos sexos se ha mantenido relativamente estable, excepto para los años 2016 – 2017, en los que casi se hizo cero (ver Gráfica 3).



Gráfica 10. TPD por cada 100 mil habitantes en el EDOMEX por sexo para 2020

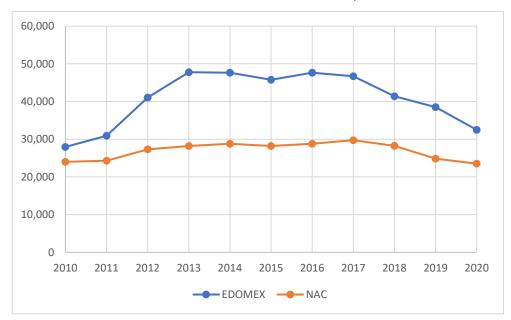
Sin embargo, cuando se analiza TDP de personas por cada 100 mil habitantes del EDOMEX, en un horizonte temporal de 10 años se encuentran resultados interesantes. Se puede comprobar que la serie tiene dos comportamientos distintos, de 2011 a 2014 con un cremento acelerado, de 2014 a 2017 con un periodo de estancamiento, mientras que 2017 en adelante se tiene una tendencia consistentemente decreciente (-43%) (ver Gráfica 11).

Gráfica 11. TPD de personas mayores de 18 años por cada 100 mil habitantes para el EDOMEX para 2020



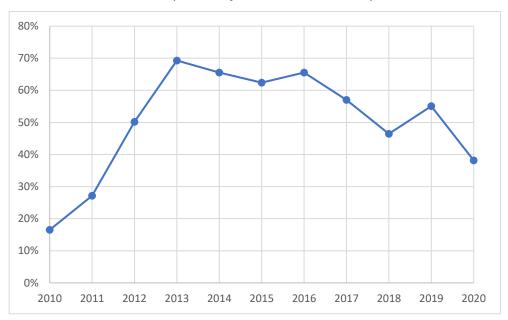
Cuando se compara el comportamiento de la TDP de personas del EDOMEX con el nacional se observa que la diferencia entre las dos se hizo más grande hasta 2013, pero se empezó a reducir consistentemente desde 2013. Esto sugiere que el desempeño del EDOMEX, medido por este indicador, ha estado por encima del registrado a nivel nacional desde 2017 (ver Gráfica 12).

Gráfica 12. Comparación de la TPD de personas mayores de 18 años por cada 100 mil habitantes del EDOMEX con la nacional para 2020



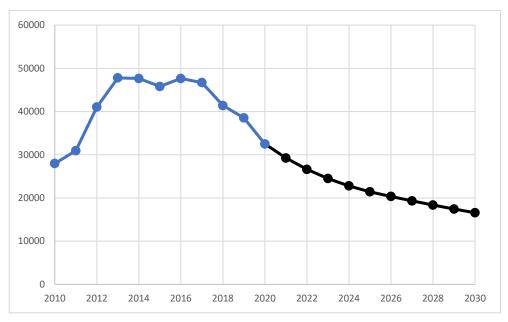
Por su parte, la Gráfica 13 presenta la brecha entre la TDP del EDOMEX y la nacional, como porcentaje de esta última. Los datos son contundentes al evidenciar los tres momentos descritos antes, especialmente, que la brecha se ha reducido desde 2013.

Gráfica 13. Peso porcentual de la brecha entre la TPD del EDOMEX respecto a la nacional como porcentaje de la TDP Nacional para 2020



Para realizar la proyección de la Gráfica 14, se tomó el promedio del decrecimiento anual de 2017 a 2020, posteriormente, se consideró un decremento en la velocidad de la tasa de cambio de un punto porcentual por año. Se observa que, si no ocurren situaciones externas que modifiquen la tendencia de los últimos años, para 2030 la prevalencia podría reducirse incluso más (por debajo de 20,000 víctimas).

Gráfica 14. TPD de personas mayores de 18 años por cada 100 mil habitantes para el EDOMEX proyectada a 2030



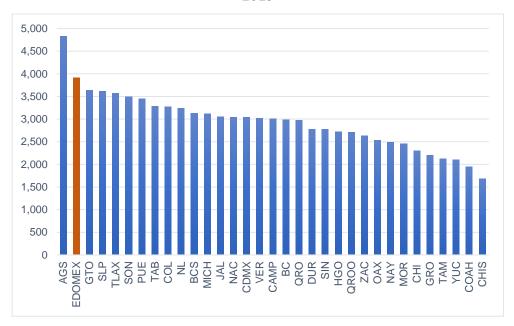
Sobre la TPD en el EDOMEX se puede concluir que aún se encuentra en niveles altos pues la entidad ocupa el segundo lugar nacional, por debajo de la Ciudad de México. No obstante, el EDOMEX registra desde 2017 una tendencia a la baja de 43%, que está por encima del decremento que se ha experimentado a nivel nacional. De hecho, fue la segunda entidad a nivel nacional que consiguió reducir en mayor cuantía este indicador en el periodo referido, sólo por debajo de Guerrero (-60%) para el periodo de 2017 a 2021. Esto significa que la brecha entre la TPD de esta entidad y la nacional se ha estado cerrando consistentemente en los últimos años. De acuerdo con la proyección presentada, se espera que para 2030 el EDOMEX tenga una TDP por debajo de las 20,000 víctimas.

1.2. Tasa de prevalencia delictiva de unidades económicas

La Tasa de Prevalencia Delictiva (TPD) se calcula dividiendo el total de unidades económicas víctimas entre el total de unidades económicas de cada entidad federativa. Posteriormente, se realiza la operación correspondiente para obtener la misma cifra, pero por cada 10 mil unidades económicas, para cada una de las entidades federativas. Estandarizar los datos por población permite hacer comparaciones válidas entre estados. Es un indicador que da cuenta del número de empresas que han sido víctimas de un delito, respecto al total de unidades económicas.

En 2019 el EDOMEX ocupó el segundo lugar nacional en la TPD por debajo de la Ciudad de México. Esto significa que, a pesar de la tendencia a la baja registrada en los últimos años, la entidad aún tiene que profundizar las acciones implementadas para seguir descendiendo posiciones en los siguientes años (ver Gráfica 15).

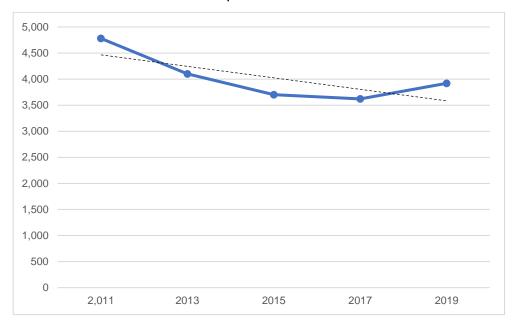
Gráfica 15. TPD por cada 100 mil habitantes para 2019 para el Estado de México para 2019



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

La Gráfica 16 presenta información de la TPD por cada 10 mil unidades económicas sólo para el EDOMEX. Se corrobora que desde 2011 se ha registrado un descenso importante con una tendencia a la baja consistente (-22%).

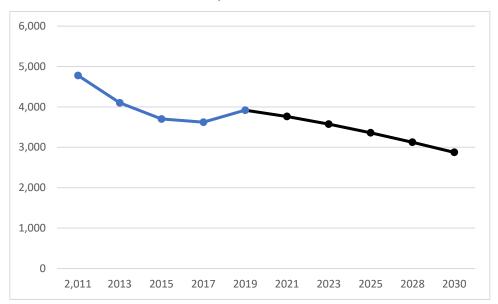
Gráfica 16. TPD de empresas por cada 10 mil unidades económicas para el EDOMEX para 2019



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

Para realizar la proyección de la Gráfica 17, se tomó el promedio del decrecimiento anual de 2011 a 2019, posteriormente, se consideró un decremento en la velocidad de la tasa de cambio de un punto porcentual por año. Se observa que, si no ocurren situaciones externas que modifiquen la tendencia de los últimos años, para 2030 la prevalencia se reduciría incluso más (por debajo de 3,000 unidades económicas víctimas).

Gráfica 17. TPD por cada 100 mil habitantes, proyectada hacia 2030 para el EDOMEX para 2019



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

El Cuadro 2 tiene información sobre la TPD por entidad federativa por cada diez mil unidades económicas, se calcula dividiendo el total de unidades económicas víctimas entre el total de unidades económicas multiplicada por 10,000. Es un indicador que da cuenta de la incidencia delictiva de acuerdo con el tamaño de las economías estatales.

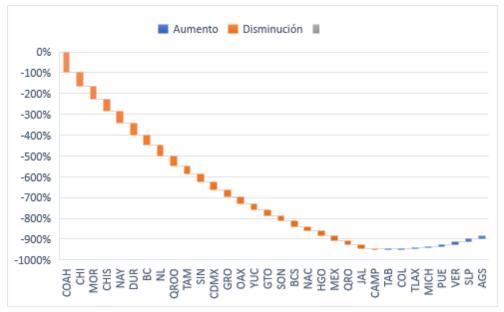
Cuadro 2. TPD por entidad federativa por cada diez mil unidades económicas para 2019

Entidad	2,011	2013	2015	2017	2019	Diferencia
NAL	3,737	3,363	3,548	3,373	3,046	-23%
AGS	3,991	3,522	4,240	4,419	4,833	17%
ВС	4,504	4,486	4,837	4,102	2,983	-51%
BCS	3,940	3,374	3,305	3,670	3,133	-26%
CAMP	3,025	3,762	3,891	4,613	3,003	-1%
COAH	3,864	2,837	3,637	2,190	1,943	-99%
COL	3,202	2,632	3,529	3,223	3,277	2%
CHIS	2,665	2,607	2,590	3,047	1,678	-59%
CHI	3,812	2,866	3,459	3,196	2,304	-65%
CDMX	4,152	2,844	3,875	4,004	3,039	-37%
DUR	4,333	2,475	2,210	2,864	2,773	-56%
GTO	4,640	4,247	4,229	3,347	3,640	-27%
GRO	2,995	3,929	3,503	3,536	2,206	-36%
HGO	3,338	2,464	3,453	2,705	2,724	-23%
JAL	3,618	3,867	3,715	3,204	3,051	-19%
EDOMEX	4,781	4,102	3,702	3,621	3,919	-22%
MICH	2,936	3,865	4,495	4,147	3,118	6%
MOR	3,992	3,771	3,317	3,256	2,453	-63%
NAY	3,900	2,485	2,398	2,971	2,490	-57%
NL	4,870	2,557	3,369	2,917	3,243	-50%
OAX	3,347	3,454	2,534	2,872	2,534	-32%
PUE	3,083	4,286	3,603	3,808	3,447	11%
QRO	3,608	3,405	3,835	3,408	2,973	-21%
QROO	3,998	3,520	3,569	3,889	2,715	-47%
SLP	3,135	2,111	3,043	3,725	3,617	13%
SIN	3,840	3,198	3,795	2,418	2,771	-39%
SON	4,403	2,918	4,636	4,318	3,492	-26%
TAB	3,281	2,535	3,154	3,291	3,285	0%
TAM	2,942	2,797	3,140	2,386	2,121	-39%
TLAX	3,432	3,476	3,647	3,240	3,571	4%
VER	2,654	2,580	2,899	2,678	3,021	12%
YUC	2,750	2,896	2,389	2,243	2,103	-31%

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

Cuando se realiza el cálculo de la TPD por cada 10 mil unidades económicas se observa que los estados que más porcentaje de disminución experimentaron fueron: Coahuila (-99%), Chihuahua (-65%), Morelos (-63%). Por su parte, los tres que más aumentaron fueron: Aguascalientes (17%), San Luis Potosí (13%) y Veracruz (12%). Por su parte, el EDOMEX registró una disminución de la TDP por cada diez mil habitantes en el periodo estudiado (-22%).

Gráfica 18. Diferencia entre estados en la TPD por cada 10 mil unidades económicas en el EDOMEX (2011-2019)



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

El Cuadro 3 muestra la TPD por cada diez mil unidades económicas, así como de acuerdo con los ocho delitos más frecuentes a nivel nacional, para el EDOMEX, Ciudad de México y Jalisco. Se puede concluir que la estructura de delitos más frecuentes del EDOMEX es bastante similar a la que se observa a nivel nacional. Los delitos más frecuentes para esta entidad son: extorsión, robo o asalto de bienes o dinero, robo hormiga, actos de corrupción, robo de mercancía en tránsito, robo total o parcial de vehículo, fraude y daño a instalaciones, maquinaria y equipo.

Cuadro 3. TPD por entidad de ocurrencia por cada diez mil unidades económicas y los ocho delitos más frecuentes para 2019

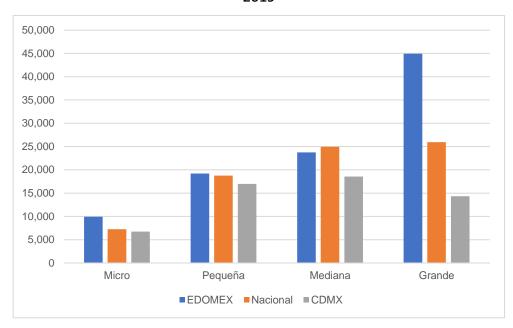
NAC	TP	EDOMEX	TP
Extorsión	1,821	Extorsión	3,023
Robo/asalto de bienes o dinero²	1,676	Robo/asalto de bienes o dinero²	1,872
Actos de corrupción	1,142	Robo hormiga	1,569
Robo hormiga	1,013	Actos de corrupción	1,407
Robo de mercancía en tránsito	685	Robo de mercancía en tránsito	1,084
Fraude ³	612	Robo total o parcial de vehículo ⁴	781
Robo total o parcial de vehículo ⁴	608	Fraude ³	409
Daños a instalaciones, maquinaria o equipo	138	Daños a instalaciones, maquinaria o equipo	71

CDMX		JAL	
Extorsión	2,247	Robo hormiga	1,291
Robo/asalto de bienes o dinero²	1,080	Robo/asalto de bienes o dinero²	1,258
Robo de mercancía en tránsito	888	Extorsión	822
Actos de corrupción	867	Robo total o parcial de vehículo ⁴	787
Robo hormiga	777	Actos de corrupción	461
Robo total o parcial de vehículo ⁴	744	Robo de mercancía en tránsito	460
Fraude ³	562	Fraude ³	266
Delito informático	116	Daños a instalaciones, maquinaria o equipo	199

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

Al analizar la TPD por tamaño de empresa se puede constatar que el EDOMEX tiene cifras similares a las nacionales, así como las de la CDMX, para todos los tamaños, excepto para las empresas grandes (Gráfica 19). Esta información es útil para focalizar cualquier política pública de reducción de los delitos que aquejan al sector privado mexiquense.

Gráfica 19. TPD por cada 10 mil unidades económicas por tamaño de empresas en 2019



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

Se puede concluir que el EDOMEX tiene aún altos niveles en la TPD al compáralo con el resto de las entidades federativas. Sin embargo, es importante destacar que desde 2017 este indicador ha decrecido un 22%, mientras que a nivel nacional se registró un decrecimiento de 23% en el mismo periodo para este indicador. Esto significa que la entidad prácticamente ha ido con el ritmo de decrecimiento nacional, por lo que sería necesario implementar acciones adicionales para ganar terreno respecto al resto del país.

1.3. Percepción de seguridad en personas

La Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) presenta información sobre los temas que generan más preocupación para personas que tienen más de 18 años. El Cuadro 4 muestra que este tipo de temas para el EDOMEX son bastante similares que los que se tienen a nivel nacional, así como para la Ciudad

de México. En Jalisco los temas son un poco distintos, aunque en todos los casos mostrados la inseguridad ocupa el primer lugar, con más menciones para el EDOMEX, así como para la Ciudad de México.

Cuadro 4. Temas que generan mayor preocupación para mayores de 18 años para 2021

NAC	%
Inseguridad	59%
Desempleo	42%
Salud	40%
Aumento de precios	29%
Pobreza	28%
Corrupción	22%
Educación	21%
Escasez de agua	18%
Falta de castigo a delincuentes	18%
Narcotráfico	14%
Desastres naturales	4%
Otro	0%
Ninguno	0%
No especificado ²	0%

EDOMEX	%
Inseguridad	71%
Desempleo	46%
Salud	36%
Aumento de precios	27%
Pobreza	23%
Corrupción	22%
Escasez de agua	22%
Falta de castigo a delincuentes	19%
Educación	18%
Narcotráfico	11%
Desastres naturales	2%
Otro	0%
Ninguno	0%
No especificado ²	0%

CDMX	%
Inseguridad	70%
Desempleo	39%
Salud	35%
Falta de castigo a delincuentes	26%
Aumento de precios	26%
Escasez de agua	24%
Corrupción	21%
Educación	19%
Pobreza	18%
Narcotráfico	17%
Desastres naturales	5%
Otro	0%
Ninguno	0%
No especificado ²	0%

Jalisco	
Inseguridad	59%
Salud	39%
Desempleo	34%
Aumento de precios	30%
Pobreza	26%
Corrupción	23%
Educación	21%
Escasez de agua	21%
Falta de castigo a delincuentes	20%
Narcotráfico	18%
Desastres naturales	4%
Otro	1%
Ninguno	1%
No especificado ²	0%

La Gráfica 20 presenta datos sobre la inseguridad de las personas que tienen más de 18 años, en función de la colonia o localidad en la que viven. Se observa que el EDOMEX

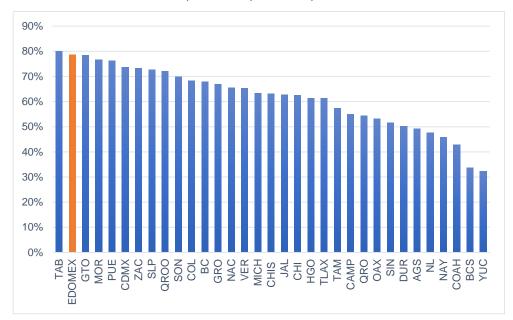
ocupa el segundo lugar nacional por debajo de la Ciudad de México. Le siguen Puebla, Tabasco, Morelos, así como Guanajuato. En contraste las entidades con menos percepción de inseguridad son Sinaloa, Baja California Sur, Yucatán, Nayarit y Oaxaca.

Gráfica 20. Percepción de inseguridad por personas mayores de 18 años según la localidad o colonia en la que viven para 2021

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE)

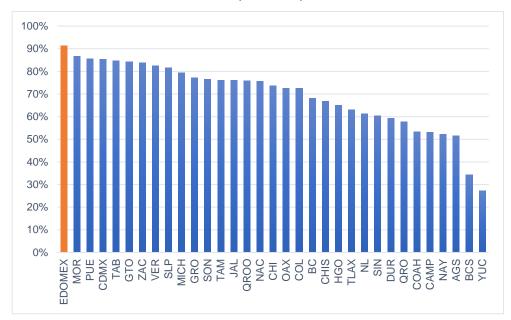
La Gráfica 21 presenta la misma información, pero ahora en función del municipio en el que viven las personas encuestadas. El EDOMEX ocupa de nuevo el segundo lugar, por debajo de Tabasco, le siguen Guanajuato, Morelos, Puebla y Ciudad de México. Por su parte, los estados con mejor percepción son Yucatán, Baja California Sur, Coahuila, Nayarit y Nuevo León.

Gráfica 21. Percepción de inseguridad por personas mayores de 18 años según el municipio en el que viven para 2021



Por último, cuando se pregunta sobre las percepciones de inseguridad de acuerdo con el estado en el que viven, el EDOMEX ocupó el primer lugar. Le siguen Morelos, Puebla, Ciudad de México, Tabasco y Guanajuato. Por otro lado, los estados con mejores percepciones de seguridad son Yucatán, Baja California Sur, Aguascalientes, Nayarit y Campeche (ver Gráfica 22).

Gráfica 22. Percepción de inseguridad por personas mayores de 18 años según el estado en el que viven para 2021



El Cuadro 5 compara la percepción de seguridad en distintos espacios a nivel nacional, para el EDOMEX, la Ciudad de México y Jalisco. No obstante, presentan cifras ligeramente más altas para la primera entidad considerada. Destaca la escuela en la cual 53% de los mexiquenses declararon sentirse inseguros, frente a 39% a nivel nacional, 42% en la Ciudad de México, así como 34% en Jalisco. También sobresalen espacios públicos como el cajero automático en la vía pública en donde 88% de los mexiquenses declararon sentirse inseguros, frente a 81% a nivel nacional, 88% en la Ciudad de México y 80% en Jalisco.

Cuadro 5. Percepción de seguridad en distintos espacios para personas mayores de 18 años para 2021

NAC	%
Su casa	18%
Su trabajo	29%
El automóvil	38%
La escuela	39%
El centro comercial	44%
El parque o centro recreativo	54%
El mercado	55%
La carretera	60%
La calle	65%
El banco	68%
El transporte público	70%
El cajero automático en la vía pública	81%

EDOMEX	%
Su casa	19%
Su trabajo	37%
El automóvil	39%
El centro comercial	44%
La escuela	53%
El mercado	61%
La carretera	61%
El parque o centro recreativo	62%
El banco	76%
La calle	77%
El cajero automático en la vía	88%
pública	3670
El transporte público	89%
, ,	

CDMX	%
Su casa	17%
El centro comercial	33%
Su trabajo	33%
El automóvil	40%
La escuela	42%
El mercado	52%
El parque o centro recreativo	56%
La carretera	57%
El banco	70%
La calle	78%
El cajero automático en la vía	88%
pública	
El transporte público	88%

JAL	%
Su casa	16%
Su trabajo	25%
El automóvil	34%
La escuela	34%
El centro comercial	40%
El mercado	46%
El parque o centro recreativo	47%
La carretera	53%
La calle	62%
El transporte público	62%
El banco	65%
El cajero automático en la vía pública	80%

En ocasiones, las personas han tenido que dejar de realizar ciertas actividades debido a la inseguridad. Las que más destacan en los cuatro casos son: permitir que los hijos menores de edad salgan, usar joyas, salir de noche o llevar dinero en efectivo. El EDOMEX junto con la Ciudad de México presentan cifras superiores a las registradas a nivel nacional, así como las que se tienen para Jalisco (ver Cuadro 6).

Cuadro 6. Actividades que personas mayores de 18 años dejaron de realizar debido a la inseguridad para 2021

NAC	%
Permitir que sus hijos menores de	66%
edad salieran	0070
Usar joyas	56%
Salir de noche	50%
Llevar dinero en efectivo	46%
Tomar taxi	37%
Salir a caminar	36%
Llevar tarjeta de crédito o débito	34%
Visitar parientes o amigos	34%
Ir al cine o al teatro	32%
Salir a comer	29%
Ir al estadio	29%
Usar transporte público	28%
Viajar por carretera a otro estado	25%
o municipio	2370
Frecuentar centros comerciales	23%
Llevar teléfono móvil o celular	17%
Ir a la escuela	8%

Estado de México	%
Permitir que sus hijos menores de edad salieran	68%
Usar joyas	63%
Llevar dinero en efectivo	59%
Salir de noche	56%
Llevar tarjeta de crédito o débito	46%
Salir a caminar	42%
Usar transporte público	39%
Tomar taxi	38%
Ir al cine o al teatro	34%
Visitar parientes o amigos	34%
Salir a comer	33%
Ir al estadio	30%
Llevar teléfono móvil o celular	29%
Frecuentar centros comerciales	25%
Viajar por carretera a otro estado o municipio	25%
Ir a la escuela	14%

Ciudad de México	%
Usar joyas	70%
Permitir que sus hijos menores de edad salieran	67%
Llevar dinero en efectivo	59%
Salir de noche	55%
Llevar tarjeta de crédito o débito	48%
Tomar taxi	46%
Salir a caminar	42%
Usar transporte público	38%

Jalisco	%
Permitir que sus hijos menores de edad salieran	60%
Usar joyas	58%
Llevar dinero en efectivo	45%
Salir de noche	45%
Tomar taxi	34%
Salir a caminar	33%
Ir al cine o al teatro	33%
Ir al estadio	32%

Visitar parientes o amigos	35%
Ir al estadio	34%
Salir a comer	33%
Ir al cine o al teatro	30%
Llevar teléfono móvil o celular	27%
Viajar por carretera a otro estado	27%
o municipio	
Frecuentar centros comerciales	22%
Ir a la escuela	7%

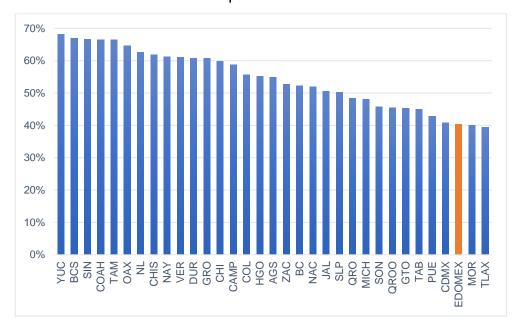
Llevar tarjeta de crédito o débito	32%
Visitar parientes o amigos	31%
Frecuentar centros comerciales	24%
Salir a comer	24%
Viajar por carretera a otro estado o municipio	22%
Usar transporte público	22%
Llevar teléfono móvil o celular	14%
Ir a la escuela	6%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre

Seguridad Pública (ENVIPE)

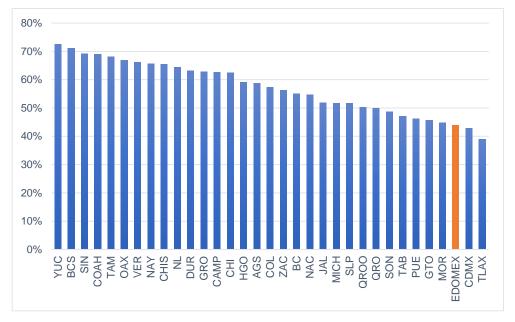
En cuanto al optimismo sobre el futuro de la seguridad, el EDOMEX ocupa una de las últimas posiciones, en términos de las personas de más de 18 años que mencionaron que la tendencia de seguridad seguirá igual de bien o mejorará según localidad o colonia en la que viven (ver Gráfica 23). Por debajo de esta entidad se encuentran únicamente Morelos y Tlaxcala.

Gráfica 23. Personas mayores de 18 años que señalan que la tendencia de seguridad seguirá igual de bien o mejorará según la localidad o colonia en la que se encuentran para 2021



Lo mismo ocurre con la percepción que tienen las personas de más de 18 años, de acuerdo con el municipio en el que se encuentran. En este caso, el EDOMEX se encuentra por encima de Tlaxcala, así como de la Ciudad de México (ver Gráfica 24).

Gráfica 24. Personas mayores de 18 años que señalan que la tendencia de seguridad seguirá igual de bien o mejorará según el municipio en el que se encuentran para 2021



Por último, la percepción de seguridad entre personas de más de 18 años también se mantiene baja cuando se considera la entidad federativa en la que los encuestados viven. En este caso, el EDOMEX únicamente se encuentra por encima de Morelos (ver Gráfica 25).

70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
20%
NAMEX A GRAND A GRA

Gráfica 25. Personas mayores de 18 años que señalan que la tendencia de seguridad seguirá igual de bien o mejorará según el estado en el que se encuentran

La conclusión de esta sección es que el EDOMEX ocupa los últimos lugares en percepción sobre seguridad si se considera a las personas de más de 18 años. En este caso no existen diferencias importantes en la percepción cuando se pregunta por la sensación en la localidad o colonia, municipio o entidad federativa.

1.4. Percepción de seguridad en unidades económicas

No basta con lograr que los indicadores de inseguridad, como la TPD, se encuentren a la baja en una demarcación determinada, también es necesario que así lo perciba la población. Estas sensaciones suelen estar relacionadas con los delitos, instituciones, así como con la actuación propia de los cuerpos de seguridad. Sin embargo, en otras ocasiones la percepción puede desligarse de los datos sobre incidencia o prevalencia del delito.

En el EDOMEX los datos sobre percepción se alejan de la realidad observada en la TPD en los últimos años. La entidad ocupa el segundo lugar nacional en términos del número de unidades económicas que reportaron sentirse en sensación de inseguridad en la colonia o localidad en la que se ubican para 2020, sólo por debajo de Tabasco. Este dato representa la sensación del sector privado respecto a la seguridad, pero también es importante señalar que está acotado a la delimitación geográfica más próxima (ver Gráfica 26).

Gráfica 26. Unidades económicas por entidad federativa según sensación de inseguridad en la colonia o localidad donde se ubica la unidad para 2020.

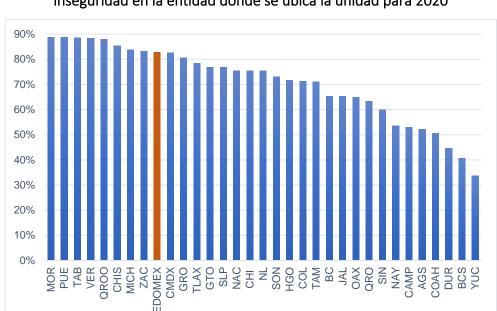
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

Por su parte, la Gráfica 27 muestra la misma información de la anterior, pero ahora en función del municipio en el que se encuentra la unidad económica encuestada. Se observa que el EDOMEX mejora algunas posiciones, pues ahora se encuentra por debajo de Tabasco, Morelos, Puebla y Quintana Roo. Además, se encuentra prácticamente en empate con Veracruz, Guanajuato y Ciudad de México.

Gráfica 27. Unidades económicas por entidad federativa según sensación de inseguridad en el municipio donde se ubica la unidad para 2020

Cuando se realiza el mismo análisis, pero a nivel estatal, se encuentra que el EDOMEX mejora aún más en términos de la percepción de las unidades económicas que ahí se encuentran. En esta ocasión, la entidad supera a Morelos, Puebla, Tabasco, Veracruz, Quintana Roo, Chiapas, Michoacán, así como Zacatecas. Una posición mucho más acorde a los resultados obtenidos en los últimos años en materia de seguridad en la entidad (ver Gráfica 28).

La diferencia en la percepción del sector privado indica que las unidades económicas de la entidad perciben un entorno más seguro en el nivel estatal que en las colonias o municipios. Es una sensación de inseguridad asociada al entorno más próximo que, posiblemente, refleja la necesidad de fortalecer los cuerpos municipales de seguridad, así como de robustecer la coordinación de estas con las policías u órganos de provisión de seguridad en el nivel estatal.



Gráfica 28. Unidades económicas por entidad federativa según sensación de inseguridad en la entidad donde se ubica la unidad para 2020

También existen diferencias en la información reportada para el EDOMEX, según el tipo de unidad económica considerada. Las unidades industriales son las que mejor perciben la situación respecto a la seguridad, seguidas de las de servicios, así como por las comerciales. Estás últimas son las que hacen que la entidad se ubique en segundo lugar en percepción de inseguridad a nivel nacional al considerar la colonia o localidad (ver Cuadro 7).

Cuadro 7. Percepción de inseguridad por tipo de unidad económica según la colonia o localidad en la que se encuentran para 2020

Tipo de Unidad Económica	Industriales	Comerciales	Servicios
NAC	40%	51%	45%
AGS	44%	48%	37%
BC	30%	41%	43%
BCS	21%	36%	26%
CAMP	31%	53%	43%

СОАН	18%	25%	21%
COL	34%	48%	39%
CHIS	42%	48%	41%
CHI	34%	44%	38%
CDMX	63%	55%	49%
DUR	26%	36%	28%
GTO	51%	57%	50%
GRO	21%	46%	43%
HGO	39%	55%	49%
JAL	29%	40%	41%
EDOMEX	54% (4º lugar)	66% (2º lugar)	61% (3er lugar)
MICH	31%	44%	40%
MOR	51%	64%	61%
NAY	24%	28%	28%
NL	51%	45%	41%
OAX	28%	48%	42%
PUE	51%	62%	62%
QRO	43%	47%	43%
QROO	72%	53%	50%
SLP	42%	52%	48%
SIN	22%	33%	33%
SON	31%	42%	34%
TAB	62%	68%	63%
TAM	25%	35%	30%
TLAX	53%	56%	54%
VER	40%	50%	47%
YUC	28%	29%	23%
ZAC	39%	43%	35%

Las cifras mejoran considerablemente cuando se toma en cuenta el municipio, en el lugar de la colonia o localidad. En este caso, el EDOMEX ocupa el 11^{avo} lugar en unidades económicas industriales, el 6º en las comerciales, así como el 5º en las de servicios (ver Cuadro 8).

Cuadro 8. Percepción de inseguridad por tipo de unidad económica según el municipio en la que se encuentran para 2020

Tipo de Unidad Económica	Industriales	Comerciales	Servicios
NAC	59%	69%	64%
AGS	41%	54%	48%
ВС	45%	66%	62%
BCS	36%	44%	36%
CAMP	48%	57%	53%
COAH	34%	43%	35%
COL	59%	69%	67%
CHIS	66%	67%	64%
CHI	57%	70%	65%
CDMX	73%	75%	70%
DUR	32%	46%	39%
GTO	61%	81%	67%
GRO	58%	68%	69%
HGO	68%	72%	63%
JAL	40%	53%	55%
EDOMEX	67% (11 ^{avo} lugar	78% (6º lugar)	74% (5º lugar)
MICH	56%	65%	69%
MOR	73%	86%	81%
NAY	47%	49%	45%
NL	69%	58%	53%
OAX	36%	59%	53%
PUE	82%	81%	85%
QRO	63%	65%	58%
QROO	90%	78%	80%
SLP	69%	69%	66%
SIN	41%	55%	58%
SON	58%	62%	62%
TAB	87%	86%	83%
TAM	55%	59%	51%
TLAX	68%	71%	67%
VER		750/	720/
VEIX	75%	75%	72%
YUC	75% 36%	35%	31%

De nueva cuenta, cuando se pregunta la percepción de seguridad en función del estado en el que se encuentran, las unidades económicas de todo tipo ofrecen una calificación mucho mejor para el EDOMEX. La entidad ocupa el 10° lugar en unidades industriales, 7° en comerciales y 10° en las de servicios. Esto refuerza el argumento de que el gobierno de la entidad federativa ha logrado, de alguna forma transmitir que el EDOMEX es un lugar relativamente seguro para las operaciones de las empresas que se ahí se ubican, sin embargo, no es el mismo caso para los gobiernos municipales (ver Cuadro 9).

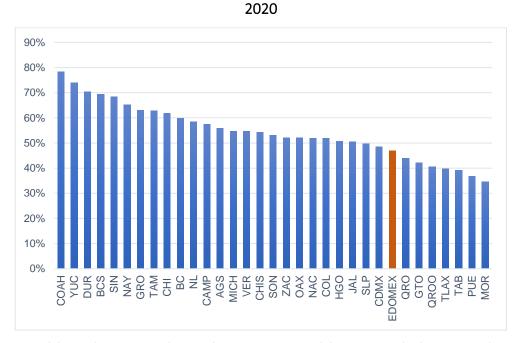
Cuadro 9. Percepción de inseguridad por tipo de unidad económica según el municipio en la que se encuentran para 2020

Tipo de Unidad Económica	Industriales	Comerciales	Servicios
NAC	71%	78%	74%
AGS	48%	57%	49%
BC	43%	70%	65%
BCS	36%	48%	37%
CAMP	54%	55%	51%
COAH	47%	51%	51%
COL	66%	76%	69%
CHIS	87%	87%	82%
CHI	73%	78%	74%
CDMX	79%	84%	82%
DUR	32%	50%	43%
GTO	66%	84%	73%
GRO	73%	85%	80%
HGO	70%	79%	63%
JAL	59%	63%	69%
EDOMEX	79% (10º lugar)	85% (7º lugar	81% (10º lugar)
MICH	81%	83%	85%
MOR	90%	89%	88%
NAY	53%	58%	51%

NL	73%	76%	76%
OAX	56%	71%	64%
PUE	88%	88%	90%
QRO	61%	63%	64%
QROO	96%	85%	90%
SLP	71%	77%	78%
SIN	49%	59%	64%
SON	74%	76%	71%
TAB	91%	88%	88%
TAM	75%	73%	69%
TLAX	76%	82%	75%
VER	87%	90%	87%
YUC	39%	33%	31%
ZAC	81%	85%	82%

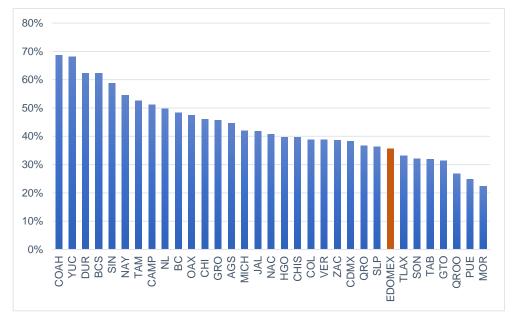
Por último, se presenta información sobre el grado de optimismo que existe respecto al futuro de la seguridad en las entidades federativas. En el análisis por localidad o colonia, el EDOMEX supera a Querétaro, Guanajuato, Quintana Roo, Tlaxcala, Tabasco, Puebla, así como Morelos (ver Gráfica 29).

Gráfica 29. Unidades económicas que señalan que la tendencia de seguridad seguirá igual de bien o mejorará según la localidad o colonia en la que se encuentran para

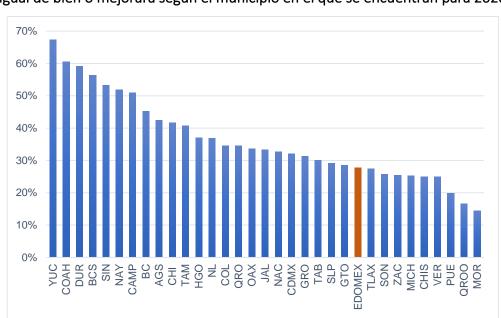


Por su parte, el análisis por municipio refleja una situación similar a la anterior. En este caso el EDOMEX supera a Tlaxcala, Sonora, Tabasco, Guanajuato, Quintana Roo, Puebla y Morelos (ver Gráfica 30).

Gráfica 30. Unidades económicas que señalan que la tendencia de seguridad seguirá igual de bien o mejorará según el municipio en el que se encuentran para 2020



La percepción mejora cuando se pregunta a las unidades económicas sobre el optimismo que tienen del futuro de la seguridad en el estado. En este caso, el EDOMEX se posiciona por encima de Tlaxcala, Sonora, Zacatecas, Michoacán, Chiapas, Veracruz, Puebla, Quintana Roo y Morelos (ver Gráfica 31).



Gráfica 31. Unidades económicas que señalan que la tendencia de seguridad seguirá igual de bien o mejorará según el municipio en el que se encuentran para 2020

Respecto a la percepción de la inseguridad que tienen las unidades económicas del EDOMEX, se puede concluir que se tiene una mejor percepción en el nivel estatal (9º lugar), que en el municipal (5º lugar) o en el que toma en cuenta la localidad o colonia en la que estas se ubican (2º lugar). También puede señalarse que las unidades económicas industriales son las que mejor percepción de la seguridad tienen, seguidas de las de servicios, mientras que las comerciales son las que tienen una peor percepción.

Por último, la expectativa de que la seguridad siga bien o mejore en el futuro, también es más alta en el nivel estatal, que en el municipal o en el que realiza el análisis a nivel localidad o colonia. Lo anterior parece reflejar que el gobierno de la entidad federativa ha sido más efectivo en transmitir que el EDOMEX es un lugar seguro para las operaciones de las empresas que se ahí se ubican, en comparación con los gobiernos municipales.

1.5. Características de las víctimas, delitos, así como daños en personas

De acuerdo con el Cuadro 10 las víctimas por delitos están concentradas, principalmente, en los grupos de edad de 18 a 19, 20 a 29, así como 30 a 39 años. Esto significa que los más jóvenes son quienes más padecen la delincuencia en nuestro país. El mismo patrón se observa para el EDOMEX, CDMX, así como para Jalisco. No obstante, de estas tres entidades la CDMX es en la que los tres grupos de edad más jóvenes han padecido, proporcionalmente, algún tipo de delito.

Cuadro 10. Población de 18 años o más que han sido víctimas de un delito por grupos de edad (2021)

NAC	24%
18-19 años	28%
20-29 años	29%
30-39 años	27%
40-49 años	23%
50-59 años	21%
60 años y más	15%

EDOMEX	33%
18-19 años	34%
20-29 años	39%
30-39 años	37%
40-49 años	32%
50-59 años	30%
60 años y más	22%

CDMX	33%
18-19 años	42%
20-29 años	42%
30-39 años	38%
40-49 años	35%
50-59 años	31%
60 años y más	23%

JAL	26%
18-19 años	23%
20-29 años	31%
30-39 años	33%
40-49 años	26%
50-59 años	22%
60 años y más	15%

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre

Seguridad Pública (ENVIPE)

Los tres tipos de delitos más experimentados en estas tres entidades federativas son los mismos: Robo o asalto en calle o transporte público, fraude, así como extorsión. Lo que cambia es el orden de importancia que éstos presentan, por ejemplo, para el Estado de

México el delito de robo o asalto en calle o transporte público es por mucho el más importante (40.3%) (ver Cuadro 11).

Cuadro 11. Principales 3 delitos ocurridos por entidad federativa (2021)

NAC	%
Robo o asalto en calle o transporte público	22.5
Fraude	19.3
Extorsión	16.9

EDOMEX	%
Robo o asalto en calle o transporte público	40.3
Extorsión	16.4
Fraude	15.1

CDMX	%
Robo o asalto en calle o transporte público	31.1
Fraude	19.6
Extorsión	12.3

JAL	%
Fraude	23.7
Robo o asalto en calle o transporte público	18.5
Extorsión	14.7

Fuente: Elaboración propia con base en Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre

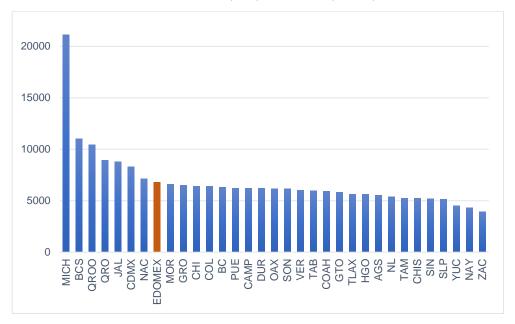
Seguridad Pública (ENVIPE)

Los delitos son más traumáticos cuando la persona que los experimenta también sufre agresión física. La Gráfica 32 muestra que el EDOMEX ocupa la séptima posición entre las entidades federativas en este indicador. Se encuentran en los primeros lugares Nayarit, San Luis Potosí, Tlaxcala, Sinaloa, Puebla, así como Nuevo León.

Gráfica 32. Porcentaje de delitos donde la víctima estuvo presente con agresión física para 2021



Por último, esta sección contiene información sobre los costos promedio por entidad federativa asociados a la delincuencia. Estos resultan de promediar los gastos en medidas de protección, pérdidas a consecuencia del delito, así como gastos en salud. De acuerdo con la Gráfica 33 el EDOMEX ocupa el séptimo lugar nacional, por debajo del promedio nacional. Están por encima entidades como Michoacán, Baja California Sur, Quintana Roo, Querétaro, Jalisco, así como la Ciudad de México.



Gráfica 33. Promedio de costos por persona en pesos por delito en 2021

Las conclusiones de esta sección son que los más jóvenes son los que padecen más la delincuencia en todas las entidades federativas del país. No obstante, la Ciudad de México es la entidad en la que más marcado se encuentra este patrón, por encima del EDOMEX, así como de Jalisco. Otro dato importante encontrado es que para el EDOMEX el delito de robo o asalto en calle o transporte público es por mucho el más importante, pues 40.3% de las personas de más de 18 años lo han sufrido. Esta entidad ocupa la séptima posición entre las entidades federativas en delitos en los que la víctima estuvo presente, donde además hubo agresión física. Por último, el EDOMEX también ocupa el séptimo lugar en términos del costo promedio en pesos por delitos.

1.6. Características de las víctimas, delitos, así como daños en empresas

La Gráfica 34 muestra a las entidades federativas de acuerdo con el porcentaje de empresas que han sufrido un delito mientras estaban en operaciones. EL EDOMEX

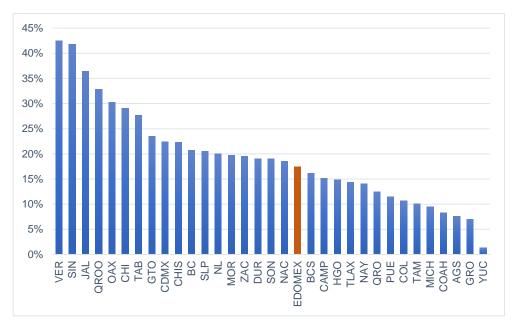
ocupa el noveno lugar, los primeros cinco lugares son Guerrero, Querétaro, Yucatán, Michoacán, así como Veracruz. Este indicador evidencia el grado de visibilidad de los delincuentes, puesto que se trata de delitos en los que ingresaron a las unidades económicas mientras estaban en funciones.

Gráfica 34. Delitos sufridos por unidades económicas que estaban en operación al momento de su ocurrencia en 2019

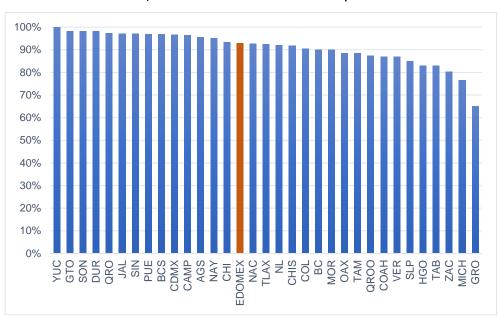
Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE)

Por su parte, el uso de armas de fuego refleja el grado de violencia o amenaza a la integridad física de los trabajadores de las unidades económicas. De acuerdo con la Gráfica 35, el EDOMEX ocupa el lugar 19, lo cual significa que es una de las entidades en las que menos se utilizaron este tipo de armas durante la comisión de delitos en empresas. Los primeros lugares fueron para Veracruz, Sinaloa, Jalisco, Quintana Roo y Oaxaca.

Gráfica 35. Delitos sufridos por unidades económicas en los que se usó armas de fuego en 2019



Por último, se presenta otro indicador importante es el porcentaje de empresas que han sufrido extorsión por teléfono, correo electrónico e internet. El EDOMEX se encuentra a mitad de la lista, mientras que los primeros lugares son ocupados por Yucatán, Guanajuato, Sonora, Durango y Quintana Roo (ver Gráfica 36).



Gráfica 36. Porcentaje de unidades económicas que han sufrido extorsión por teléfono, internet o correo electrónico para 2019

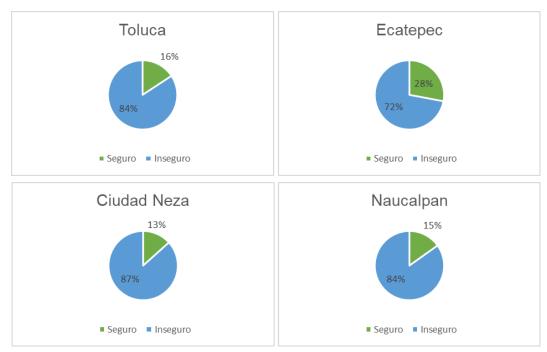
EL EDOMEX ocupa el noveno lugar en el porcentaje de unidades económicas que experimentaron delitos mientras estaban en funciones. Por su parte, ocupa la posición 19 en el uso de armas de fuego lo cual refleja que el grado de violencia o amenaza a la integridad física de los trabajadores de las unidades económicas, está por debajo de la media nacional. Finalmente, esta entidad se encuentra a mitad de la lista en el porcentaje de empresas que han sufrido extorsión por teléfono, correo electrónico e internet.

1.7. Análisis de la seguridad pública urbana en el EDOMEX

Los municipios son el orden de gobierno en el que se manifiestan con más intensidad los efectos de la seguridad. Por ello es importante tener identificadas las percepciones en este tema que la ciudadanía tiene en este nivel. La Gráfica 37 muestra que en Toluca 84% de las personas de más de 18 años encuestadas en la ENSU manifestaron sentirse

inseguras, en Ecatepec 72%, en Ciudad Neza 87%, mientras que en Naucalpan la cifra registrada fue de 84%.

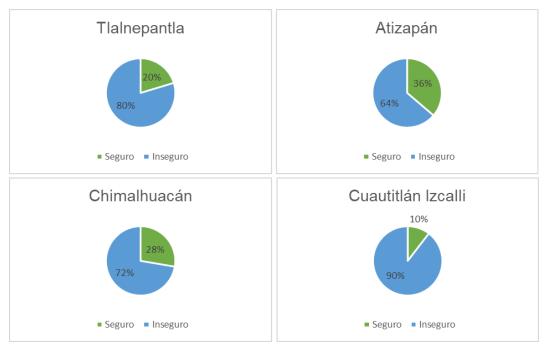
Gráfica 37. Porcentaje de personas de más de 18 años por percepción de inseguridad en municipios del EDOMEX para 2022 (1)



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)

Por su parte, los encuestados que manifestaron sentirse inseguros fueron 80% en Tlalnepantla, 64% en Atizapán, 72% en Chimalhuacán, así como 90% en Cuautitlán Izcalli (ver Gráfica 38).

Gráfica 38. Porcentaje de personas de más de 18 años por percepción de inseguridad en municipios del EDOMEX para 2022 (2)



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)

El Cuadro 12 muestra la sensación de seguridad que experimentan las personas de más de 18 años en las ciudades del EDOMEX. En Toluca los tres lugares más seguros son: la casa (76%), la escuela (61%), así como el automóvil (60%). En contraste, los lugares en los que se perciba menos seguridad son: el cajero automático (8%), cajero automático en la vía pública (8%), así como los bancos (14%). Por su parte, en Ecatepec, los tres lugares más seguros son: casa (76%), trabajo (67%) y automóvil (64%). En cambio, para este municipio los lugares considerados menos seguros son: cajero automático ubicado en la vía pública (23%), transporte público (30%) y bancos (38%).

En Ciudad Nezahualcóyotl los lugares más seguros son la casa (89%), la escuela (87%), así como en el centro comercial (77%). Este último, es un espacio público que no había aparecido en los municipios anteriormente. Por su parte, los menos seguros son el

transporte público (10%), el cajero ubicado en la vía pública (11%), así como el banco (14%).

Cuadro 12. Sensación de seguridad de personas de más de 18 años en ciudades del EDOMEX 2022 (1)

NAC	%
Casa	80%
Escuela	72%
Trabajo	70%
Automóvil	66%
Centro comercial	66%
Parque o centro recreativos	52%
Mercado	50%
Carretera	48%
Calles que habitualmente usa	41%
Banco	38%
Transporte público	
Tanaparte pazita	30%
Cajero automático localizado en la vía	
pública	23%

Toluca de Lerdo	%
Casa	76%
Escuela	61%
Automóvil	60%
Trabajo	58%
Centro comercial	46%
Carretera	46%
Parque o centro recreativos	40%
Mercado	28%
Calles que habitualmente usa	23%
Banco	14%
Cajero automático localizado en la vía	
pública	8%
Transporte público	8%

Ecatepec de Morelos	%
Casa	76%
Trabajo	67%
Automóvil	64%
Centro comercial	59%
Escuela	58%
Carretera	53%
Mercado	44%
Parque o centro recreativos	39%
Calles que habitualmente usa	30%
Banco	21%
Cajero automático localizado en la vía	
pública	9%
Transporte público	4%

Ciudad Nezahualcóyotl	%
Casa	89%
Escuela	87%
Centro comercial	77%
Automóvil	75%
Trabajo	72%
Mercado	64%
Carretera	62%
Parque o centro recreativos	44%
Calles que habitualmente usa	33%
Banco	27%
Cajero automático localizado en la vía	
pública	11%
Transporte público	10%

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)

El Cuadro 13 muestra más municipios del EDOMEX en función de la sensación de seguridad. Por ejemplo, en Naucalpan de Juárez, los espacios más seguros son: la casa (80%), la escuela (65%), así como el trabajo (61%). En Tlalnepantla de Baz de nuevo la casa es el lugar considerado más seguro (70%), el centro comercial (69%), y la escuela (62%). En esta ciudad, los espacios menos seguros son el transporte público (9%), el cajero automático ubicado en la vía pública (16%) y las calles que habitualmente usa (28%).

En Atizapán de Zaragoza los lugares más seguros son la casa (84%), centro comercial (68%), así como la escuela (65%). Los menos seguros son el transporte público (13%), cajero automático localizado en la calle (22%), así como los bancos (34%). En Chimalhuacán, al igual que en las demás ciudades, la casa es el espacio más seguro (80%), seguido del centro comercial (78%), así como de la escuela (75%). Los menos seguros son el transporte público (10%), el cajero automático ubicado en la calle (16%), así como las calles usualmente utilizadas (28%).

Por último, en Cuautitlán de Izcalli, a diferencia del resto de los municipios, la escuela es considerado el lugar más seguro (81%), seguido de la casa (74%), así como el trabajo (67%). Por su parte, los espacios percibidos como menos seguros son el transporte público (4%), los cajeros localizados en la calle (5%), así como los bancos (18%).

Cuadro 13. Sensación de seguridad de personas de más de 18 años en ciudades del EDOMEX 2022 (2)

Naucalpan de Juárez	%
Casa	80%
Escuela	65%
Trabajo	61%
Automóvil	60%
Centro comercial	55%
Carretera	38%

Tlalnepantla de Baz	%
Casa	70%
Centro comercial	69%
Escuela	62%
Trabajo	55%
Automóvil	49%
Mercado	45%

Mercado	34%
Parque o centro recreativos	29%
Banco	24%
Calles que habitualmente usa	20%
Transporte público	7%
Cajero automático localizado en la vía	
pública	7%

Atizapán de Zaragoza	%
Casa	84%
Centro comercial	68%
Escuela	65%
Trabajo	64%
Automóvil	63%
Parque o centro recreativos	56%
Carretera	52%
Mercado	48%
Calles que habitualmente usa	36%
Banco	34%
Cajero automático localizado en la vía	
pública	22%
Transporte público	13%

Cuautitlán Izcalli	%
Escuela	81%
Casa	74%
Trabajo	67%
Automóvil	53%
Centro comercial	46%
Carretera	38%
Parque o centro recreativos	30%
Calles que habitualmente usa	19%
Mercado	18%
Banco	18%
Cajero automático localizado en la vía	
pública	5%
Transporte público	4%

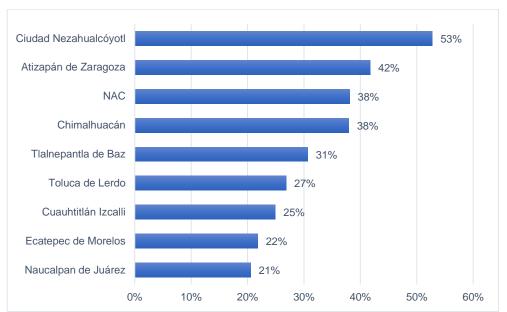
Parque o centro recreativos	45%
Carretera	40%
Banco	32%
Calles que habitualmente usa	28%
Cajero automático localizado en la vía	
pública	16%
Transporte público	9%

Chimalhuacán	%
Casa	80%
Centro comercial	78%
Escuela	75%
Automóvil	69%
Trabajo	67%
Parque o centro recreativos	64%
Mercado	61%
Carretera	58%
Banco	38%
Calles que habitualmente usa	27%
Cajero automático localizado en la vía	
pública	19%
Transporte público	10%

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)

Por su parte, la Gráfica 39 muestra el porcentaje de respondientes de más de 18 años que señalaron que esperan la seguridad se mantenga o mejore en el futuro, por municipio. En primer lugar, aparece Ciudad Nezahualcóyotl (53%), le siguen Atizapán (42%), Chimalhuacán (38%), Tlalnepantla de Baz (31%), Toluca de Lerdo (27%), Cuautitlán Izcalli (25%), Ecatepec de Morelos (22%), así como Naucalpan de Juárez (21%).

Gráfica 39. Expectativas optimistas de personas de más de 18 años en ciudades del EDOMEX 2022



Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)

Es importante conocer qué tipo de delitos o conductas antisociales son las que más se han atestiguado en las ciudades del EDOMEX. A nivel nacional los más visibles son el consumo de alcohol (61%), los robos o asaltos (55%), así como el vandalismo (42%). En Toluca, fueron los mismos, aunque con diferentes porcentajes, consumo de alcohol en las calles (73%), robos o asaltos (72%) y vandalismo (55%). En Ecatepec de Morelos fueron: robos o asaltos (86%), consumo de alcohol en las calles (82%), así como disparos frecuentes con armas (78%).

Por su parte, en Ciudad Nezahualcóyotl los delitos más atestiguados fueron: el consumo de alcohol en las calles (80%), robos o asaltos (72%), así como venta o consumo de drogas (59%).

Cuadro 14. Delitos o conductas antisociales que fueron atestiguados por personas de más de 18 años en ciudades del EDOMEX 2022 (1)

NAC	
Consumo de alcohol en las calles	61%
Robos o asaltos	55%
Vandalismo (grafitis, daños y otros)	42%
Venta o consumo de drogas	39%
Disparos frecuentes con armas	39%
Bandas violentas o pandillerismo	27%
Tomas irregulares de luz (energía eléctrica) o	
diablitos	14%
Robo o venta ilegal de gasolina o diésel	
(huachicol)	3%

Toluca de Lerdo	
Consumo de alcohol en las calles	73%
Robos o asaltos	72%
Vandalismo (grafitis, daños y otros)	55%
Disparos frecuentes con armas	49%
Venta o consumo de drogas	38%
Bandas violentas o pandillerismo	31%
Tomas irregulares de luz (energía eléctrica) o	
diablitos	14%
Robo o venta ilegal de gasolina o diésel	
(huachicol)	2%

Ecatepec de Morelos	
Robos o asaltos	86%
Consumo de alcohol en las calles	82%
Disparos frecuentes con armas	78%
Venta o consumo de drogas	63%
Vandalismo (grafitis, daños y otros)	45%
Bandas violentas o pandillerismo	41%
Tomas irregulares de luz (energía eléctrica) o	
diablitos	19%
Robo o venta ilegal de gasolina o diésel	
(huachicol)	3%

Ciudad Nezahualcóyotl	
Consumo de alcohol en las calles	80%
Robos o asaltos	72%
Venta o consumo de drogas	59%
Disparos frecuentes con armas	51%
Vandalismo (grafitis, daños y otros)	33%
Bandas violentas o pandillerismo	27%
Tomas irregulares de luz (energía eléctrica) o	
diablitos	15%
Robo o venta ilegal de gasolina o diésel	
(huachicol)	2%

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)

El Cuadro 15 es la continuación del cuadro anterior, en él se observa que en Naucalpan de Juárez los delitos más atestiguados fueron: robos o asaltos (72%), consumo de alcohol en las calles (70%) y vandalismo (57%). En Tlalnepantla son los robos o asaltos (73%), el consumo de alcohol en las calles (64%), así como los disparos frecuentes con

armas (61%). En Atizapán son el consumo de alcohol en las calles (62%), los robos o asaltos (58%) y los disparos frecuentes con armas (45%).

Por su parte, en Chimalhuacán los delitos que más presenciaron los encuestados fueron los robos o asaltos (85%), el consumo de alcohol en las calles (80%), así como los disparos frecuentes con armas (63%). Por último, en Cuautitlán Izcalli fueron los robos o asaltos (86%), el consumo de alcohol en las calles (68%) y los disparos frecuentes con armas (63%).

Cuadro 15. Sensación de seguridad de personas de más de 18 años en ciudades del EDOMEX 2022 (2)

Naucalpan de Juárez	
Robos o asaltos	72%
Consumo de alcohol en las calles	70%
Vandalismo (grafitis, daños y otros)	57%
Disparos frecuentes con armas	52%
Venta o consumo de drogas	47%
Bandas violentas o pandillerismo	30%
Tomas irregulares de luz (energía eléctrica) o	
diablitos	18%
Robo o venta ilegal de gasolina o diésel	
(huachicol)	7%

Tlainepantia de Baz	
Robos o asaltos	73%
Consumo de alcohol en las calles	64%
Disparos frecuentes con armas	61%
Vandalismo (grafitis, daños y otros)	56%
Venta o consumo de drogas	49%
Bandas violentas o pandillerismo	34%
Tomas irregulares de luz (energía eléctrica) o	
diablitos	13%
Robo o venta ilegal de gasolina o diésel	
(huachicol)	3%

Atizapán de Zaragoza	
Consumo de alcohol en las calles	62%
Robos o asaltos	58%
Disparos frecuentes con armas	45%
Venta o consumo de drogas	43%
Vandalismo (grafitis, daños y otros)	41%
Bandas violentas o pandillerismo	24%
Tomas irregulares de luz (energía eléctrica) o	
diablitos	8%
Robo o venta ilegal de gasolina o diésel	
(huachicol)	2%

Chimalhuacán	
Robos o asaltos	85%
Consumo de alcohol en las calles	80%
Disparos frecuentes con armas	63%
Venta o consumo de drogas	59%
Vandalismo (grafitis, daños y otros)	42%
Tomas irregulares de luz (energía eléctrica) o	
diablitos	33%
Bandas violentas o pandillerismo	24%
Robo o venta ilegal de gasolina o diésel	
(huachicol)	2%

Cuautitlán Izcalli	
Robos o asaltos	86%
Consumo de alcohol en las calles	68%
Disparos frecuentes con armas	63%
Vandalismo (grafitis, daños y otros)	62%
Venta o consumo de drogas	55%
Bandas violentas o pandillerismo	38%
Tomas irregulares de luz (energía eléctrica) o	
diablitos	17%
Robo o venta ilegal de gasolina o diésel	
(huachicol)	2%

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)

Sobre esta sección se tienen las siguientes conclusiones. En primer lugar, los municipios con más personas de más de 18 años que se sienten inseguros ordenados de mayor a menor son: Cuautitlán Izcalli (90%), Ciudad Nezahualcóyotl (87%), Naucalpan (84%), Toluca (84%), Tlalnepantla (80%), Ecatepec (72%) y Atizapán de Zaragoza (64%).

Por otro lado, los lugares en los que las personas encuestadas se sienten más seguros en los municipios mexiquenses son: la casa, la escuela, el trabajo, el centro comercial, el trabajo, así como el automóvil.

Los tres municipios en los que las personas consideran que la seguridad podría mantenerse o mejorar son los siguientes: Ciudad Nezahualcóyotl (53%), Atizapán de Zaragoza (42%) y Chimalhuacán (38%).

Por último, los delitos o conductas antisociales más observadas en los municipios de la entidad fueron: robo o asaltos (primer lugar en 5 de 9 municipios, segundo lugar en 4 de 9), el consumo de alcohol (primer lugar en 4 de 9 municipios, segundo lugar en 5 de 9), disparos frecuentes (tercer lugar en 5 de 9), vandalismo (tercer lugar en 3 de 9), así como venta o consumo de drogas (tercer lugar en 1 de 9).

CAPÍTULO DOS

ANÁLISIS ECONÓMICO DE LOS SECTORES COMERCIO Y SERVICIOS DEL ESTADO DE MÉXICO

En este capítulo se analiza la información de los Censos Económicos, de 2004 a 2019, para estudiar la evolución de las unidades económicas, personal ocupado, total de ingresos, total de gastos y valor agregado censal bruto para los sectores Comercio y Servicios. En la Sección 1 se muestra la metodología con la que se definen los sectores de interés; en la Sección 2 se presentan los conceptos básicos para la definición de los indicadores; el análisis por sector se muestra en la Sección 3; la Sección 4 muestra la importancia y la evolución de los sectores al interior del Estado de México; y, en la Sección 5 se muestra el análisis por municipio.

2.1. Definición de los sectores

La definición de los Sectores Comercio y Servicios se toma del Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN) y en el Cuadro 1.1 se muestran las respectivas claves.

Cuadro 16. Claves SCIAN de los sectores Comercio y Servicios

Sector de interés	Clave SCIAN
Comercio	43 Comercio al por mayor
Comercio	46 Comercio al por menor
	52 Servicios financieros y de seguros
	53 Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles
	54 Servicios profesionales, científicos y técnicos
	55 Corporativos
Servicios	56 Servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos, y servicios de remediación
	61 Servicios educativos
	62 Servicios de salud y de asistencia social
	71 Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos
	72 Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas
	81 Otros servicios excepto actividades gubernamentales

Fuente: Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte

2.2. Definición de los indicadores

En esta sección, con base en los metadatos de los Censos Económicos, mostramos los principales conceptos empleados en la definición de los indicadores que revisamos en las siguientes secciones, para cada uno de los grupos de interés.

Unidades económicas

Son las unidades estadísticas sobre las cuales se recopilan datos, se dedican principalmente a un tipo de actividad de manera permanente en construcciones e instalaciones fijas, combinando acciones y recursos bajo el control de una sola entidad propietaria o controladora, para llevar a cabo producción de bienes y servicios, sea con fines mercantiles o no. Se definen por Sector de acuerdo con la disponibilidad de registros contables y la necesidad de obtener información con el mayor nivel de precisión analítica.

Personal ocupado

Comprende a todas las personas que trabajaron durante el periodo de referencia dependiendo contractualmente o no de la unidad económica, sujetas a su dirección y control.

Ingresos

Es el monto total que la unidad económica obtuvo por la venta de bienes, servicios, intereses, otros ingresos financieros y las donaciones recibidas sin contrapartida.

Gastos

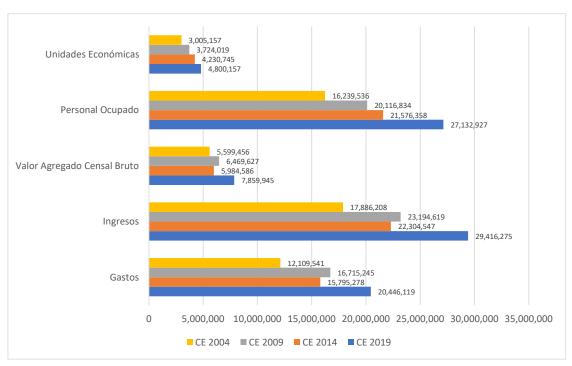
Es el monto total que la unidad económica destinó al consumo de bienes, servicios y otras erogaciones financieras, fiscales y donaciones sin contrapartida a personas físicas y morales.

Valor Agregado Censal Bruto

Es el valor de la producción que se añade durante el proceso de trabajo por la actividad creadora y de transformación del personal ocupado, el capital y la organización (factores de la producción), ejercida sobre los materiales que se consumen en la realización de la actividad económica. Aritméticamente, el Valor Agregado Censal Bruto resulta de restar a la Producción Bruta Total el Consumo Intermedio. Se le llama bruto porque no se le ha deducido el consumo de capital fijo.

En la Gráfica 40 se muestra la evolución agregada de estos indicadores para cada uno de los Censos Económicos que serán utilizados para realizar este diagnóstico. Las unidades económicas (UE) pasaron de 3'005,157 en 2004 a 4'800,157 en 2019 con un

crecimiento de 60 por ciento en este periodo. El personal ocupado (PO) pasó de 16'239,536 en 2004 a 27'132,927 en 2019, lo que implica un crecimiento de 67 por ciento. Por su parte, los ingresos (I) de la economía mexicana sumaron 17'886,208 millones de pesos (base 2019) en 2004 y fueron de 29'416,275 millones de pesos (base 2019) en 2019, creciendo 64 por ciento en este lapso. Con respecto a los gastos (G), estos crecieron 69 por ciento, pasando de 12'109,541 millones de pesos (base 2019) en 2004 a 20'446,119 millones de pesos (base 2019) en 2019. Finalmente, el valor agregado censal bruto (VACB) contabilizó 5'599,456 millones de pesos (base 2019) en 2004 y 7'859,945 millones de pesos (base 2019) en 2019, con un crecimiento de 40 por ciento.



Gráfica 40. Evolución de los indicadores: 2004-2019

Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

Este último indicador, VACB, señala que la economía mexicana tiene un conjunto de actividades que no crecen en valor agregado al mismo ritmo que crecen sus unidades

económicas o sus ingresos, por ejemplo. Pero también indica que hay actividades económicas que deben estar creciendo más que proporcionalmente a como lo hacen esos indicadores. En las próximas secciones detectaremos las actividades y, por consiguiente, los sectores que tiene mayor potencial de crecimiento a través de estrategias de apoyo al desarrollo tecnológico y la innovación en el Estado de México, de manera que se posibilite generar mayor valor agregado.

2.3. Análisis por indicador

Para esta Red, realizamos el análisis a nivel ampliado¹, en el que incorporamos actividades relacionadas con la cadena de valor en la actividad en cuestión. A continuación, presentamos el análisis para los dos grupos de interés en las variables UE, PO, I, G y VACB.

Unidades Económicas

Para nuestro análisis a nivel ampliado, tenemos lo siguiente. Las Unidades Económicas en el país, en 2018, fueron 4'800,157, de las cuales poco más de 13 por ciento se encontraba en el Estado de México, siendo la Entidad Federativa con mayor participación porcentual en dicho año. Además, de las UE en el Estado de México en 2018, 53.3 por ciento estaba relacionada con el grupo Comercio y 21.81 por ciento con el grupo Servicios. En el Cuadro 17, se muestran estos porcentajes.

=

¹ Para las otras redes se realiza un análisis a nivel ampliado, cerrado y con potencial de innovación, las cuales no se pueden implementar para este par de sectores.

Cuadro 17. Unidades Económicas en los sectores de interés (%)

Año Censal	Comercio	Servicios	Total estatal	Total Nacional
2003	57.79	9.77	12.14	3′005,157
2008	54.83	11.47	12.26	3′724,019
2013	54.25	21.23	12.64	4'230,745
2018	53.3	21.81	13.01	4'800,157

Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

Por otra parte, en el Cuadro 18 se observa el porcentaje que representan las UE en cada grupo de interés en el Estado de México, respecto al total nacional. Se observa la gran participación de los dos grupos con 14.80 y 11.30 por ciento en 2018 para Comercio y Servicios, respectivamente.

Cuadro 18. Unidades Económicas, sectores de interés, con respecto al total nacional (%)

Año Censal	Comercio	Servicios
2003	13.34	9.67
2008	13.47	10.20
2013	14.20	10.98
2018	14.80	11.30

Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

Personal Ocupado

El Personal Ocupado total en 2018 fue de 27'132,927, del cual 9.31 por ciento corresponden al Estado de México. Para este indicador, el Estado de México es la segunda Entidad Federativa con la mayor participación, solo detrás de la Ciudad de México. De este Personal Ocupado en el Estado de México en 2018, 35.44 por ciento estaba relacionada con el sector Comercio y 25.90 por ciento con el Sector Servicios. En el Cuadro 19. se muestran estas proporciones.

Cuadro 19. Personal Ocupado en los sectores de interés (%)

Año Censal	Comercio	Servicios	Total estatal	Total Nacional
2003	36.20	15.04	9.44	16'239,536
2008	36.79	15.05	9.67	20'116,834
2013	36.97	23.44	9.38	21'576,358
2018	35.44	25.90	9.31	27'132,927

Por otra parte, en el Cuadro 20 se observa el porcentaje que representa el Personal Ocupado en cada grupo de interés en el Estado de México, respecto al total nacional. Siendo el grupo Comercio el que tiene la mayor participación relativa con casi 12 por ciento para 2018.

Cuadro 20. Personal Ocupado, sectores de interés, con respecto al total nacional (%)

Año Censal	Comercio	Servicios	
2003	11.10	7.34	
2008	11.67	6.47	
2013	11.71	7.18	
2018	11.97	7.38	

Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

Ingresos

Los Ingresos totales en México, en 2018, fueron de 25'837,067 millones de pesos (base 2013), de los cuales 7.81 por ciento corresponden al Estado de México. De este Ingreso generado en el Estado de México en 2018, 38.28 por ciento estaba relacionada con el Comercio y 7.25 por ciento con el de Servicios. En el Cuadro 1.6 se muestran estos porcentajes.

Por su lado, en el Cuadro 21. se observa el porcentaje que representan los Ingresos en cada grupo de interés en el Estado de México respecto al total nacional por sector. Se observa una tendencia al alza en el Sector Servicios al pasar de 2.23 por ciento en 2003 a 3.05 por ciento en 2018. Por otra parte, el sector Comercio muestra una trayectoria más volátil en el periodo de estudio, para terminar en 2018 con 8.85 por ciento.

Cuadro 21. Ingresos en los sectores de interés (%)

Año Censal	Comercio	Servicios	Total estatal	Total Nacional
2003	39.83	4.56	8.45	15'528,859
2008	38	3.69	8.03	20'268,849
2013	36.74	6.44	8.23	18'997,588
2018	38.28	7.25	7.81	25'837,067

Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

Cuadro 22. Ingresos, sectores de interés, con respecto al total nacional (%)

Año Censal	Comercio	Servicios
2003	10.28	2.23
2008	8.90	2.02
2013	10.21	3.21
2018	8.85	3.05

Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

Gastos

Los Gastos totales en México, en 2018, fueron de 18'456,643 millones de pesos (base 2013), de los cuales 7.73 por ciento corresponden al Estado de México. De este Gasto generado en el Estado de México en 2018, 42.34 por ciento estaba relacionado con el Sector comercio y 4.89 por ciento con el Sector Servicios. En el Cuadro 23, se muestran estos porcentajes.

Cuadro 23. Gastos en los sectores de interés (%)

Año Censal	Comercio	Servicios	Total estatal	Total Nacional
2003	45.80	2.44	8.33	11′352,405
2008	44.14	2.03	7.89	15'630,223
2013	40.34	4.47	8.76	13'654,559
2018	42.34	4.89	7.73	18'456,643

Por otra parte, en el Cuadro 24 se observa el porcentaje que representan los Gastos en cada grupo de interés en el Estado de México, con respecto al total nacional. Se observa en general una tendencia al alza para el grupo Servicios al pasar de 1.59 en 2003 a 2.29 por ciento en 2018. El sector Comercio presenta una trayectoria más volátil y finaliza en 2018 con 8.55.

Cuadro 24. Gastos, sectores de interés, con respecto al total nacional (%)

Año Censal	Comercio	Servicios
2003	10.23	1.59
2008	8.92	1.32
2013	10.09	2.67
2018	8.55	2.29

Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

Valor Agregado Censal Bruto

El Valor Agregado Censal Bruto total en 2018 fue de 7'859,945 millones de pesos (base 2013), de los cuales 7.71 por ciento se generó en el Estado de México, siendo la Entidad Federativa con la tercera mayor participación porcentual en 2018, solo debajo de Ciudad de México y Nuevo León. De este VACB generado en el Estado de México en 2018, 28.14 por ciento estaba relacionado con el sector Comercio y 12.76 por ciento con el Sector Servicios. En el Cuadro 25 se muestran estos porcentajes.

Cuadro 25. Valor Agregado Censal Bruto en los sectores de interés (%)

Año Censal	Comercio	Servicios	Total estatal	Total Nacional
2003	24.21	9.15	7.41	5599456
2008	17.54	7.84	6.69	6469627
2013	25.98	12.08	6.56	5984586
2018	28.14	12.76	7.71	7859945

En el Cuadro 26 se observa el porcentaje que representa el VACB en cada grupo de interés en el Estado de México, respecto al total nacional. Se observa una tendencia muy estable tanto para el sector Comercio como para el sector Servicios. Aunque para Servicios hubo unas ganancias de casi un punto porcentual.

Cuadro 26. Valor Agregado Censal Bruto, sectores de interés, respecto al total nacional (%)

Año Censal	Comercio	Servicios
2003	10.52	3.00
2008	9.93	2.22
2013	10.96	3.20
2018	10.15	3.79

Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

2.4. Importancia de los sectores de interés respecto al total nacional

La Gráfica 40 muestra la evolución de los dos grupos, de 2004 a 2019, en tres variables de interés (Unidades Económicas, Ingresos y Valor Agregado Censal Bruto), medidas por su importancia relativa con respecto del total nacional de su sector de análisis. El porcentaje de unidades económicas se encuentra en el eje horizontal; el ingreso relativo al total nacional se muestra en el eje vertical; y, el valor agregado de cada sector, como proporción del total nacional, se indica con el tamaño de los círculos.

Observamos que el sector más importante, por su valor agregado es el Comercio. Por su parte, el Sector Servicios muestra un crecimiento sostenido en todos los indicadores, aunque se encuentra lejos de los valores que presenta el Sector Comercio.



Grafica 40. Dinámica de los sectores de interés: 2004-2019

Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

2.5. Análisis por Municipio

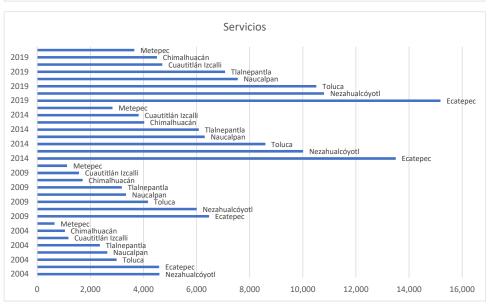
Unidades Económicas

En la Gráfica 41 se presenta el top de municipios en el Estado de México con mayor número de UE en cada uno de los grupos de interés. En general, Ecatepec, Nezahualcóyotl y Toluca se posicionan en las primeras tres posiciones para los dos

grupos de análisis. Otros municipios que aparecen de manera recurrente son Naucalpan, Tlalnepantla y Chimalhuacán.

Comercio Cuautitlán Izcalli Tlaln 2019 epantla Naucalpan Chimalhuacán 2019 2019 Toluca Nezahualcóyotl 2019 Ecatepec Cuautitlán Izcalli
Tlalnepantla 2014 2014 Naucalpan Chimalhuacán Toluca Nezahualcóyotl 2014 2014 Ecatepec Metepec Cuautitlán Izcalli T 2009 Tlalnepantla Chimalhuacán Naucalpan 2009 2009 Toluca Nezahualcóyotl 2009 Ecateped Metepec Cuautitlán Izcalli Chimalhuacán 2004 ialhuacán Tlalnepantla Naucalpan Toluca 2004 2004 2004 0 5,000 10,000 15,000 20,000 30,000 35,000 40,000 45,000

Gráfica 41. Unidades Económicas, sector de interés, municipios más importantes



Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

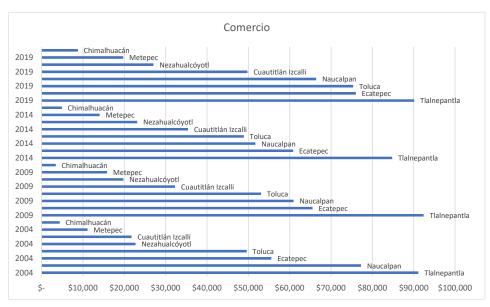
Ingresos

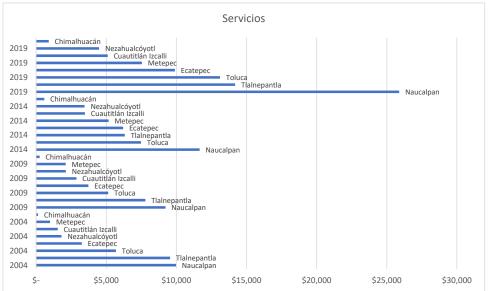
En la Gráfica 42 se presenta el top de municipios en el Estado de México respecto a Ingresos generados en los grupos de interés. Destacan Tlanepantla, Ecatepec y Toluca como los más importantes en el Sector Comercio. Para el caso del Sector Servicios, Naucalpan, Tlanepantla y Toluca son los más importantes. Para este indicador, los otros dos municipios que aparecen entre los tres más importantes son Cuautitlán Izcalli y Nezahualcóyotl.

Valor Agregado Censal Bruto

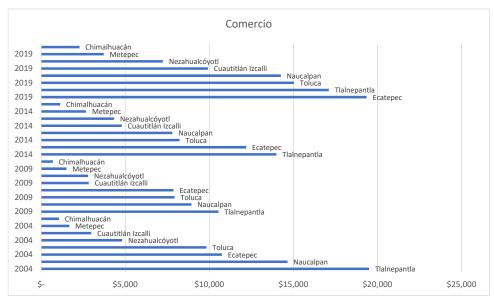
En la Gráfica 43 se presenta el top de municipios en el Estado de México con el mayor VACB generado en cada uno de los grupos de estudio. Destacan Ecatepec, Tlanepantla y Toluca en el Sector Comercio. Metepec, Cuautitlán Izcalli y Nezahualcóyotl son otros municipios que destacan en los dos sectores.

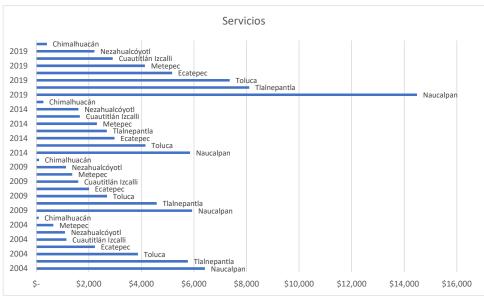
Gráfica 42. Ingresos, millones de pesos de 2013, sector de interés, municipios más importantes





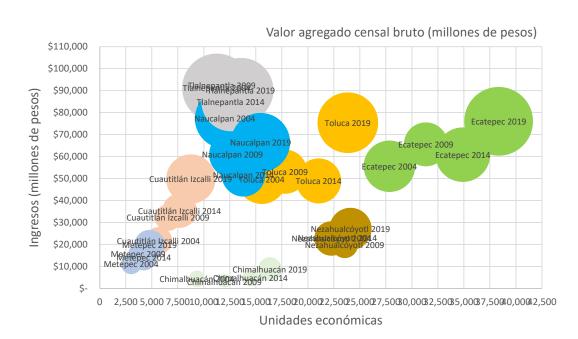
Gráfica 43. Valor Agregado, millones de pesos de 2013, sector de interés, municipios más importantes





A continuación, analizamos la dinámica que han tenido estos dos grupos de actividades económicas al interior del Estado de México. En la Gráfica 44 se muestra la evolución del grupo Comercio. Se observa que los tres municipios con la dinámica más

consistente son Ecatepec, Toluca y Nezahualcóyotl, con un crecimiento sostenido en los tres indicadores de análisis (unidades económicas, ingreso y valor agregado). En un segundo grupo, tenemos a Naucalpan y Tlanepantla que mantienen relativamente estable el número de unidades económicas, pero presentan crecimiento en ingresos y en valor agregado. En un tercer grupo están Cuautitlán Izcalli, Metepec y Chimalhuacán que muestran una tendencia creciente y consistente en el tiempo para los tres indicadores, pero con niveles menores a los líderes en este sector.

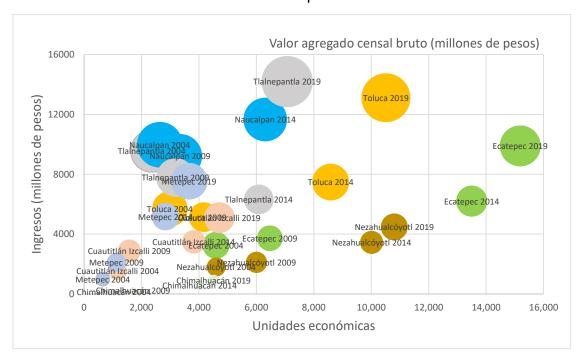


Gráfica 44. Dinámica del Grupo Comercio: 2004-2019

Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

En la Gráfica 45 se muestra la evolución del grupo Servicios. Se observa que los tres municipios con la dinámica más consistente son Ecatepec, Toluca y Nezahualcóyotl, con un crecimiento sostenido en los tres indicadores de análisis (unidades económicas, ingreso y valor agregado). En un segundo grupo, tenemos a Naucalpan y Tlanepantla que tienen la mayor participación en valor agregado, pero sin mostrar una dinámica estable en el tiempo. En un tercer grupo están Cuautitlán Izcalli, Metepec y

Chimalhuacán que muestran una tendencia creciente y consistente en el tiempo para los tres indicadores, pero con niveles menores a los líderes en este sector.



Gráfica 45. Dinámica del Grupo Servicios: 2004-2019

Fuente: Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC)

2.6. Conclusiones de la sección

De la revisión de los indicadores más relevantes (unidades económicas, personal ocupado, ingresos, gastos y valor agregado) encontramos que los dos grupos de análisis (Comercio y Servicios) colocan al Estado de México como uno de los líderes a nivel nacional. Al interior del estado, los municipios que destacan consistentemente en estos grupos de análisis son Ecatepec, Toluca y Nezahualcóyotl por su dinámica en el tiempo. En un segundo grupo aparecen Tlalnepantla y Naucalpan.

CAPÍTULO TRES

CONCLUSIONES GENERALES DE LA RED

Respecto a la TPD el EDOMEX se encuentra en niveles altos con el segundo lugar nacional, sólo por debajo de la Ciudad de México. No obstante, el EDOMEX registra desde 2017 una tendencia a la baja de 43%, que está por encima del decremento que se ha experimentado a nivel nacional. De hecho, fue la segunda entidad a nivel nacional que consiguió reducir en mayor cuantía este indicador en el periodo referido, sólo por debajo de Guerrero (-60%) para el periodo de 2017 a 2021. Esto significa que la brecha entre la TPD de esta entidad y la nacional se ha estado cerrando consistentemente en los últimos años.

También se tienen niveles altos en la TPD para unidades económicas respecto al resto de las entidades federativas. Sin embargo, es importante destacar que de 2017 a 2019 este indicador ha decrecido un 22%, mientras que a nivel nacional se registró un decrecimiento de 23% en el mismo periodo para este indicador. Esto significa que la entidad prácticamente ha ido con el ritmo de decrecimiento nacional, por lo que sería necesario implementar acciones adicionales para ganar terreno respecto al resto del país.

Sobre la percepción de las personas para 2021, el EDOMEX ocupa los últimos lugares en percepción sobre seguridad si se considera a las personas de más de 18 años. En este caso no existen diferencias importantes en la percepción cuando se pregunta por la sensación en la localidad o colonia, municipio o entidad federativa.

Respecto a la percepción de la inseguridad que tienen las unidades económicas del EDOMEX, se puede concluir que se tiene una mejor percepción en el nivel estatal (9º

lugar), que en el municipal (5º lugar) o en el que toma en cuenta la localidad o colonia en la que estas se ubican (2º lugar). También puede señalarse que las unidades económicas industriales son las que mejor percepción de la seguridad tienen, seguidas de las de servicios, mientras que las comerciales son las que tienen una peor percepción.

La expectativa de que la seguridad siga bien o mejore en el futuro, también es más alta en el nivel estatal, que en el municipal o en el que realiza el análisis a nivel localidad o colonia. Lo anterior parece reflejar que el gobierno de la entidad federativa ha sido más efectivo en transmitir que el EDOMEX es un lugar seguro para las operaciones de las empresas que se ahí se ubican, en comparación con los gobiernos municipales.

Las conclusiones de esta sección son que los más jóvenes son los que padecen más la delincuencia en todas las entidades federativas del país. No obstante, la Ciudad de México es la entidad en la que más marcado se encuentra este patrón, por encima del EDOMEX, así como de Jalisco. Otro dato importante encontrado es que para el EDOMEX el delito de robo o asalto en calle o transporte público es por mucho el más importante, pues 40.3% de las personas de más de 18 años lo han sufrido. Esta entidad ocupa la séptima posición entre las entidades federativas en delitos en los que la víctima estuvo presente, donde además hubo agresión física. Por último, el EDOMEX también ocupa el séptimo lugar en términos del costo promedio en pesos por delitos.

EL EDOMEX ocupa el noveno lugar en el porcentaje de unidades económicas que experimentaron delitos mientras estaban en funciones. Por su parte, ocupa la posición 19 en el uso de armas de fuego lo cual refleja que el grado de violencia o amenaza a la integridad física de los trabajadores de las unidades económicas, está por debajo de la media nacional. Finalmente, esta entidad se encuentra a mitad de la lista en el porcentaje de empresas que han sufrido extorsión por teléfono, correo electrónico e internet.

Sobre esta sección se tienen las siguientes conclusiones. En primer lugar, los municipios con más personas de más de 18 años que se sienten inseguros ordenados de mayor a menor son: Cuautitlán Izcalli (90%), Ciudad Nezahualcóyotl (87%), Naucalpan (84%), Toluca (84%), Tlalnepantla (80%), Ecatepec (72%) y Atizapán de Zaragoza (64%).

Por otro lado, los lugares en los que las personas encuestadas se sienten más seguros en los municipios mexiquenses son: la casa, la escuela, el trabajo, el centro comercial, el trabajo, así como el automóvil.

Los tres municipios en los que las personas consideran que la seguridad podría mantenerse o mejorar son los siguientes: Ciudad Nezahualcóyotl (53%), Atizapán de Zaragoza (42%) y Chimalhuacán (38%).

Por último, los delitos o conductas antisociales más observadas en los municipios de la entidad fueron: robo o asaltos (primer lugar en 5 de 9 municipios, segundo lugar en 4 de 9), el consumo de alcohol (primer lugar en 4 de 9 municipios, segundo lugar en 5 de 9), disparos frecuentes (tercer lugar en 5 de 9), vandalismo (tercer lugar en 3 de 9), así como venta o consumo de drogas (tercer lugar en 1 de 9).